

[Deputy Speaker] [27th September 1961]

28th September 1961 .. 6. Clause-by-clause consideration of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960) and third reading of the Bill.

29th September 1961 .. 1. Clause-by-clause consideration of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960) and third reading of the Bill.

2. Other Official Bills, if any.

The House will adjourn on the 29th September, 1961 and meet again on the 9th November 1961.

9th November 1961 }
10th November 1961 } Discussion on the Third Five-Year Plan.

Programme of business of the House after 10th November 1961 will be announced later.

IV.—GOVERNMENT MOTION—TRANSACTION OF GOVERNMENT BUSINESS ON A NON-OFFICIAL DAY.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

“That Rule 23 of the Madras Legislative Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, the 28th September 1961.”

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That Rule 23 of the Madras Legislative Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, the 28th September 1961.”

The motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILLS.

THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING OF LAND) BILL 1960, (L.A. BILL NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE—*cont.*

CHAPTER VIII.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendments:—

“In Chapter VIII for the heading ‘General provisions regarding tenancies’ and clauses 59 to 69 substitute the following heading ‘Cultivating Tenants’ Ceiling Area’ and the proposed clauses 59 to 72.”

59. *Provisions of this Chapter to remain in force for a period of three years.*—The provisions of this Chapter shall remain in force a period of three years from the date of the publication of this Act.

60. *Definition of cultivating tenant’s ceiling area.*—In this Chapter, ‘cultivating tenant’s ceiling area’ means 5 standard acres held by any person partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant.

61. *Person holding land as cultivating tenant to furnish return in certain cases.*—(1) Every cultivating tenant who holds on the notified date land in excess of the cultivating tenant’s ceiling

27th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

area shall, within ninety days from the said date, furnish to the authorized officer a return containing the following particulars, namely :—

(i) particulars of the land, if any, which he holds as owner;

(ii) particulars of the land which he holds as cultivating tenant;

(iii) particulars of the name and address of the land-owner concerned;

(iv) such other particulars as may be prescribed.

(2) If any cultivating tenant who has held land in excess of the cultivating tenant's ceiling area fails to furnish the return under sub-section (1) or furnishes an incorrect or incomplete return under that sub-section the authorized officer may, by notice, require such cultivating tenant to furnish the return or the additional particulars, as the case may be, within the time specified in the notice or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may, in his discretion, allow.

(3) (a) Where any cultivating tenant on whom notice under sub-section (2) has been served fails to furnish the return or the additional particulars as the case may be, within the time specified in that notice or within the further time, if any, allowed by the authorized officer under sub-section (2), the authorized officer may obtain in such manner as may be prescribed the necessary information either by himself or through such agency as he thinks fit.

(b) The authorized officer shall, as soon as may be after obtaining the information under clause (a), give to the cultivating tenant concerned a reasonable opportunity of making his representation and of adducing evidence, if any, in respect of such information and consider any such representation and evidence and pass such orders as he deems fit.

62. *Authorized officer to take possession of land in excess of the cultivating tenant's ceiling area.*—On the basis of the return furnished under sub-section (1) of section 61 or on the basis of the return furnished under sub-section (2) of that section, and the additional particulars, if any, furnished under that sub-section, or on the basis of the information obtained by the authorized officer under clause (a) of sub-section (3) of section 61, and the orders passed on the representation and the evidence, if any, under clause (b) of sub-section (3) of that section, the authorized officer shall, subject to such rules as may be made in this behalf and subject to the rights of the owner of the land, take possession on behalf of the Government, of the land held by the person as cultivating tenant and in excess of the cultivating tenants' ceiling area :

[Sri M. A. Manickavelu] [27th September 1961]

Provided that the authorized officer shall not take possession of such land unless he has given a reasonable opportunity of being heard to the landowner and the cultivating tenant concerned :

Provided further that the authorized officer shall give in such manner as may be prescribed, not less than three months' notice in writing intimating the cultivating tenant of his decision to take possession of the land and the notice shall expire with the end of the agricultural year in which such notice is given :

Provided also that where there is any crop standing on such land on the date of the expiry of the notice aforesaid, the authorized officer may postpone taking possession of the land and permit the harvest of such crop by the person who had raised such crop.

63. *Liability of the Government to pay rent.*—(1) With effect on and from the date on which the authorized officer takes possession of the land under section 62, the Government shall be deemed to be the tenant of the owner of the land.

(2) In respect of the land referred to in sub-section (1), the Government shall be liable to pay annually to the owner of such land fair rent as calculated in the manner specified in paragraph 4 of Part I of Schedule III. Such rent shall be paid in cash or in kind in accordance with such rules as may be made by the Government.

(3) If any dispute arises in regard to the rent payable under sub-section (2), either party may make an application to the Land Tribunal within whose jurisdiction the land referred to in sub-section (1) or the major part thereof is situated for deciding such dispute.

64. *Authorized officer to distribute possession of land.*—(1) The authorized officer shall distribute possession of the land, the possession of which he has taken under section 62, to the landless persons or to persons holding land below the cultivating tenant's ceiling area.

(2) The distribution under sub-section (1) shall be in accordance with such rules and subject to such conditions as may be prescribed. Such rules may also provide for the manner of recovery of any amount due to the Government from, and the manner of evicting, the person to whom such distribution is made.

65. *Authorized officer empowered to summarily dispossess persons in certain cases.*—The authorized officer may summarily dispossess—

(i) any person to whom any land has been distributed under section 64 if such person fails to comply with the conditions subject to which the distribution was made, or contravenes any rule made under this Chapter;

27th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

(ii) any other person occupying such land except in accordance with the provisions of this Chapter or the rules made thereunder.

66. *Compensation to tenants in certain cases.*—(1) Where, in respect of any land the possession of which has been taken by the authorized officer under section 62, the contract of tenancy provides for the continuance of the tenancy after the expiry of the agricultural year immediately succeeding the date of taking such possession, the Government shall pay to the tenant compensation as provided in sub-section (2).

(2) The compensation payable to any tenant under sub-section (1) shall be one-eighth of the fair rent for the land calculated in the manner specified in paragraph 4 of Part I of Schedule III. Out of such compensation, three-fourths shall be paid to the cultivating tenant and one-fourth to the intermediary, if any.

(3) If any dispute arises in regard to the amount of compensation payable under sub-section (2), either party may make an application to the Land Tribunal within whose jurisdiction the land or the major part thereof is situated for deciding such dispute.

67. *Certain claims for arrears of rent not to be enforced against Government.*—No claim of any person to any arrear of rent or any other amount accrued or due in respect of any land for the period prior to the date of taking possession of such land under section 62 shall be enforced by any court whether in execution of a decree or otherwise against the Government or against any person holding the land under the Government.

68. *Landowner's right to resume under Madras Act XXV of 1955 not affected.*—Nothing contained in this Chapter shall be deemed to affect the right of any landowner under the Madras Cultivating Tenants' Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) to resume possession for purposes of personal cultivation of the land the possession of which has been taken by the authorized officer under this Chapter and for the purposes of such resumption the Government shall be deemed to be the cultivating tenant in respect of the land aforesaid.

69. *Cultivating tenants to furnish return on acquisition by lease of any land in excess of cultivating tenant's ceiling area.*—(1) If, on or after the notified date, any person acquires by lease any land which together with the land, if any, already held by him, exceeds in the aggregate the cultivating tenant's ceiling area, he shall, within ninety days of such acquisition, furnish to the authorized officer within whose jurisdiction the land or the major part thereof is situated, a return containing such particulars as may be prescribed.

[Sri M. A. Manickavelu] [27th September 1961]

(2) If he furnishes the return or fails to furnish the return or furnishes an incorrect or incomplete return within the period specified in sub-section (1), the provisions of sub-sections (2) and (3) of section 61 and other provisions of this Chapter shall, as far as may be, apply as if it were a return required to be furnished under sub-section (1) of section 61.

70. *Removal of doubts.*—For the removal of doubts, it is hereby declared that nothing in this Chapter shall apply to any land held by any sugar factory as tenant.

71. *Effect of certain Acts.*—The provisions of the Madras Cultivating Tenants' Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955), the Madras Cultivating Tenants' (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Madras Act XXIV of 1956), the Tiruchirappalli Kaiaeruvaram and Mattuvaram Act, 1958 (Madras Act XXXVI of 1958) and any other law relating to tenancy shall, except in so far as they are inconsistent with any of the provisions of this Chapter, continue in force.

72. *Provisions of this Chapter to override other provisions.*—The provisions of this Chapter shall, subject to the provisions of section 17, have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other provision of this Act."

Sir, in the place of the old Chapter VIII, we have substituted these provisions. Under the provisions of the old Chapter that we had there was provision for the landholder to resume land for personal cultivation in certain cases. The landholders were divided into two categories. A landowner having an extent of land exceeding 5 standard acres can resume possession of land from the cultivating tenant for the purpose of personal cultivation of an extent not exceeding five standard acres after the expiry of two years from the date of publication of the Act. Similarly, a landholder having 5 standard acres and less can resume land for personal cultivation up to an extent of three standard acres. All those provisions were there in the old Chapter. Now we have stated that for a period of three years, no cultivating tenant can be evicted. That is the main thing here and in accordance with that, the other corollary provisions have been incorporated.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எட்டாவது சாப்டர் பிரகாரம் இப் பொழுது நிலச் சொந்தக்காரர்கள் எந்தக் காலத்தில் எந்தவாறிற்கு சாகுபடி செய்யக்கூடிய குடியானவர்களிடமிருந்து நிலத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற முறையில் அந்த சாப்டரில் விதிகள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அதில் இரண்டு விதமான விதிகள் இருந்தன. ஒன்று சிறிய பட்டாதார்களைப் பொறுத்தது. சிறு பட்டாதாரர்கள் என்று சொல்லும்போது ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு குறைவாக வைத்திருக்கிறவர்களை சிறிய மிராச்தாரர்கள் என்று குறிப்பிட்டு, அவர்கள் இன்கம் டாக்ஸ் செலுத்தாமல் இருக்கும்போது இரண்டு வருடத்திற்குள்ளாக—இது அமுலுக்கு வந்த உடன்—மூன்று ஏக்கர் அளவிற்கு திருப்ப எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற முறையில் விதி போடப்பட்டிருந்தது. இரண்டாவது

27th September 1961] [Sri C. Subramaniam]

தாக, இரண்டு வருடம் கழித்து ஐந்து ஏக்கருக்குமேல் இருக்கிறவர்கள் கூட ஐந்து ஏக்கர் அளவிற்கு அவர்கள் சொந்த சாகுபடிக்காக நிலம் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று போடப்பட்டிருந்தது. இந்த விதிகளைப் பொறுத்தவரை, குத்தகைதாரரிடமிருந்து நிலத்தை எந்தளவு எடுத்துக் கொள்ளலாம், குத்தகைதாரருக்கும் நிலச் சொந்தகாரருக்கும் உள்ள உரிமை பற்றி இதில் போட்டிருந்தது. இதை மறு பரிசீலனை செய்து பார்த்த பிறகு—இது லாண்ட் லீலிங் பில்—குத்தகைதாரர் நிலச் சொந்தக் காரர் இவர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய தொடர்பு உரிமைகள், எந்த சமயத்தில் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதைப் பற்றியதெல்லாம் “டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்டில்” வர வேண்டியது. ஆக, இதில் அதற்கு சரியான இடமிருக்காது என்று இப்பொழுது அதை எடுத்து விட்டோம். டெனன்ட்ஸுக்கும், சொந்தக்காரர்களுக்கும் எந்தெந்த முறையில் உரிமைகள் இருக்க வேண்டும், எந்த சமயத்தில் எந்த அளவு திருப்பி எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதைப் பற்றியெல்லாம் சரியான பரிசீலனை செய்து ஒரு “காம்பிஹன்ஸீவ் ஆக்ட்” கூடிய சீக்கிரத்தில் கொண்டு வருவது என்ப தற்காக அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அது பரிசீலனையில் இருக்கும் போது இதைப் போட்டால் சரியாக இருக்காது என்று எடுத்துவிடப்பட்டது. டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட் பால் செய்து இரண்டு வருஷமாக செய்திருக்கிறோம். அது அமுலில் இருக்கிறது. அதை அனுசரித்து வெளியேற்றலாமா, கூடாதா என்பது அந்தச் சட்டத்தை அனுசரித்து இருக்க வேண்டியது. அதை மாற்றுவது, மாற்றுவதானால் எப்படி மாற்றுவது என்பது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அதற்கான சட்டத்தை இந்த சட்டசபை முன் கொண்டுவர முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படும். இன்று பல பேர்கள் குத்தகைக்கு நிறைய நிலத்தை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சொந்த சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களாகவும் இருக்கலாம். நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சொந்த சாகுபடி செய்ய பல கட்டுப்பாடுகள் போட்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்போது எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் இல்லாமல் குத்தகைதாரர்கள் அவர்கள் இஷ்டம்போல் வேண்டிய அளவிற்கு வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி செய்யலாமென்று சொன்னால் சொந்தக் காரர்களுக்கு இல்லாத ஒரு உரிமை குத்தகைக்காரர்கள் என்ற காரணத்தினால் அவர்களுக்கு ஏற்படும் நிலைமையிருக்கிறது. அதை அனுசரித்து இந்த சாப்டர் 8 புதிதாக திருத்தப்பட்டு இந்த சபை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் கூட “ஹப்ஹோல்” இருக்கிறது என்பது என் கருத்து. கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் லீலிங் ஏரியா 5 ஏக்கர் என்று இருக்கிறது. அதற்குமேல் இருந்தால் சொந்த பூமி, குத்தகை பூமி இவை ஐந்து ஏக்கருக்குமேல் இருந்தால் பாக்கியுள்ளதை ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸர் எடுத்து நிலமில்லாதவர்களுக்கு விதி போடுகிற பிரகாரம் விநியோகம் செய்ய வேண்டுமென்ற முறையில் போடப்பட்டிருக்கிறது. டெனன்ட் என்று சொல்லும்போது கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்டாகத்தான் இருக்கவேண்டும் என்பதில்லை. முதலில் டெனன்ட்ஸ் இரண்டு விதமாக இருக்க முடியும் என்று நினைத்தோம். தானே சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கலாம் அல்லது இன்னொருவனுக்கு குத்தகைக்கு விட்டிருக்கலாம். குத்தகைக்கு விட்டிருந்தால் குத்தகைக்கு விட்டு சுவாதினத்தில் இருக்கக்கூடியவர்களை, உழுவன் என்ற உரிமையிருக்கிறது. வெளியேற்ற முடியாது. டெனன்ட் உழுது கொண்டிருந்தால் அவனும் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட். இதில் என்ன கஷ்டம் என்றால் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் என்பதற்கு இப்பொழுது ஒரு அர்த்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். “Who contributes his own labour or that of a member of his family.” அப்படிச் செய்கிறவன் “கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்” என்று வைத்திருக்கிறோம். இன்னொருவனுக்கு குத்தகைக்கு கொடுத்திருந்தால் கல்டிவேட்டிங் டெனன்டியதில்லை. அவர்களே சிரமப்பட்டு உழுது கொண்டிருந்தால் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸுக்கு போட்டிருக்கிற விதிகள் அதற்கு பொருந்தும். டெனன்ட் எடுத்து தானும் உழாமல், தன் குடும்பத்தினர் உழைப்பும் இல்லாமல் ஒரு ஏஜெண்டைப் போட்டு செய்தால் கூட “கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் லீலிங் ஏரியாவில்” வருமா? ஆக, இதில் மாறுதல் செய்ய

[Sri C. Subramaniam] [27th September 1961]

வேண்டும் என்பது என் கருத்து. மந்திரியவர்களிடம் அது குறித்து சொல்ல முடியவில்லை. உடனடியாக வந்து விட்டதால் எல்லாவற்றையும் விவரித்து சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. “கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்” என்பதற்குப் பதிலாக “டெனன்ட்” என்று போட்டு “டெனன்ட் இன் பொஸஷன்” என்று செய்தால் இதிலுள்ள மற்ற கோளாறுகள் எல்லாம் தீர்ந்து போய்விடும். அறுபத்தொன்றில் **Every tenant who is in possession of land** என்று இருந்தால் தானே உழுதாலும், ஏஜெண்ட் வைத்து உழுதாலும் வரும். இதை எந்த முறையில் மாறுதல் செய்ய வேண்டுமோ அப்படிச் செய்யலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் நிதியமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விஷயத்தை தெளிவுபடுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். டெனன்ட், கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் என்று இரண்டு வகையிருக்கிறது. டெனன்ட்ஸ் என்பதில் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்லை உட்படுத்தலாம். ஆனால் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் என்பதில் டெனன்ட் என்பதை உட்படுத்தாது. அதற்கு டெபினிஷன் இருக்கிறது. டெனன்ட் என்ற கால்டிகரியில் வருகிறவர்கள் சொந்தச் சாகுபடிக்கு 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்திருந்தால் டெனன்ட் என்று வைத்தால் ஐந்து ஏக்கருக்கு மேல் உள்ள 10 ஏக்கரை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ளலாம். டெனன்ட் என்ற வியாக்கியானத்தில் வருபவர் 15 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டு கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ்க்கு 10 ஏக்கர் பிரித்துக் கொடுத்திருந்தால் இவர் லீலிங் எரியாவில் வருமா? அல்லது கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் லீலிங் எரியாவில் வந்து எல்லோரும் பாதிக்கப் படுவார்களா? அமைச்சர் அவர்கள் வியாக்கியானப்படி கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் பாதுகாக்கப்படுவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : பாதுகாக்கப்படுவார்கள் to the extent of five years.

Proposed Clause 59.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That the proposed clause 59 do stand part of the Bill’.

SRI N. K. PALANISAMI : Since the Hon. Minister has promised to bring in a comprehensive Act, I am not moving my amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த சாப்டரில் மற்ற பிரிவுகளில் இருக்கக்கூடிய குறைபாடுகள் இருந்தாலும் கூட இந்த அத்தியாயம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் சாகுபடி செய்யக் கூடிய விவசாயிகள் உரிமை தாற்காலிகமாக பாதுகாக்கப்படுகிறது. இருந்தபோதிலும் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விரும்புவது அவர்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய ஆபத்தை நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும். முன்னால் இருந்த சட்டத்தின் பிரகாரம் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் என்கிற பிரிவினருக்கு பேராபத்து ஏற்படக்கூடிய நிலை இருந்தது. இப்போதுள்ள வியாக்கியானத்தின்படி ஒவ்வொருவரும் ஐந்து ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. பழைய அத்தியாயம் பிரகாரம் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பெயரால் நிலத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாம். இன்னொன்று லீலிங் எரியா என்ற முறையில் இரண்டு வருடத்திற்குள் ஐந்து ஏக்கர் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றிருந்தது. அப்படி வரும்போது ஒவ்வொருவரும் ஐந்து ஏக்கர் எடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. 1955-லிருந்தே ஒவ்வொரு இடத்திலும் பிணமி மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இதை யாரும் மறுக்கவில்லை. அதோடு இன்கம் டாக்ஸ் செலுத்தாமல் இருந்தால் உடனடியாக எடுக்கக்கொள்ள முடியும் என்றிருந்தது இதில் என்னுடைய யோசனை என்னவென்றால் உச்சவரம்பு ஏற்படுத்தவேண்டும் என்கிற கொள்கையின் காரணமாக, நிலம் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்டுகளுக்கு சொந்தமாக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான்.

27th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

அந்த முறையில் பார்க்கும்போது முன்னால் அதற்கு எந்தவிதமான அம்சமும் இல்லாமல் இருந்தது. இப்போது சர்க்கார் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தின்படி கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்டுகளிடம் ஐந்து ஏக்கர் விட்டுக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருந்த போதிலும், இனிமேல் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் ஆக்ட் மாறுதல் செய்யும்போது கல்டிவேட்டிங் டெனன்ஸ் எந்த விதத்திலும் பாதிக்காத அளவில் இருக்கக்கூடிய வகையில் மாற்றி அமைப்பதற்கு முயற்சிக்க வேண்டும். ஏனென்றால் இப்போது பரிபூரணமாக கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் பாதுகாக்கப்பட வில்லை என்பதை சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். 1955-ல் ஏற்பட்ட கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் ப்ரொட்டக்ஷன் ஆக்ட்டில் இருந்த பல குறைபாடுகள் காரணமாக சட்ட பூர்வமாகவே விவசாயிகளை வெளியேற்றக் கூடிய நிலைமை இருந்தது. இதைப்பற்றி நான் பல தடவை சட்டசபையில் சொல்லியிருக்கிறேன். சாதாரணமாக இதைப்பற்றி சிவில் முனிசிப் கோர்ட்டில் ஏதாவது தாவா வந்துவிட்டால் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் என்கிற உரிமை சரியாக பாதுகாக்கப் படுவதில்லை. ஆகவே இனிமேல் கொண்டு வரப்போகும் திருத்த மசோதாவில் இதையெல்லாம் கணக்கிலெடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதன் மூலம் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்டுகளுக்கு பூரண பாதுகாப்பு அளிக்க வகை செய்ய வேண்டும் என்பதை தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்தப் பிரிவை ஆதரித்து என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இந்த எட்டாவது அத்தியாயம் திருத்தப்பட்டிருப்பதை நிலச் சொந்தக்காரர்கள், சாகுபடியாளர்கள், குத்தகைதாரர்கள் எல்லோரும் வரவேற்கவேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்த மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்கு போகுமுன், clause 57-ல்—

9-40
a.m.

“ Any landowner, who is not assessed to any sales tax, profession tax, or income-tax under the respective laws relating to the levy of such taxes during 1956-57 or 1957-58 may resume land for personal cultivation up to a maximum of 5 standard acres. ”

என்றிருந்தது. இதில் வேறு சில கண்டிஷன்களும் இருந்தது. ஆனால் செலக்ட் கமிட்டியில் அதை மாற்றிய ஷரத்துக்களை திருத்தி அதில் தொழில் வரி, விற்பனை வரி என்பவைகளை விலக்கி இன்கம்டாக்ஸ் செலுத்துகிறவர்களுக்கு மட்டும் சொந்த சாகுபடி உரிமையை விலக்கி மற்றவர்கள் எந்த விதத்தில் நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்பதைப்பற்றி புது கிளாஸ் 61, 62-ல் சொல்லியிருந்தோம். இப்போது அதைப்பற்றி நிதி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிச் சொன்னார்கள். செலக்ட் கமிட்டியில் ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட்டு ஏக்கர்களுக்கு மேல் இல்லாதவர்கள் இது முதல் இரண்டு வருஷங்களுக்குள் சொந்த சாகுபடிக்காக 3 ஏக்கர் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றும், ஆனால் இன்கம்டாக்ஸ் கொடுப்பவர்களுக்கு அவ்வித உரிமை கிடையாதென்றும் 62-வது கிளாவில் சொல்லப்பட்டது. இரண்டு வருஷங்களுக்குப் பிறகு 7 வருஷங்களுக்குள் இன்கம்டாக்ஸ் வரி செலுத்தாத எல்லா மிராசதாரும் சொந்த சாகுபடிக்கு ஐந்து ஏக்கர் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் 61-வது கிளாவில் சொல்லப்பட்டிருந்தது. அந்த 8-வது அத்தியாயத்தை இப்போது திருத்தப்பட்டிருக்கிறபடி 1955-வது வருஷத்திய 25-வது ஆக்ட் பிரகாரம் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்டுக்கும் சிறு நிலச்சுவான்தார்களுக்கும் இருக்கின்ற உரிமைகள் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கக்கூடிய வகையில் வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே சிறு நிலச்சுவான்தாருக்கு இருக்கக்கூடிய நிலம் 13-1/3 ஏக்கர் நஞ்சை நிலம் என்றும், அதைவிட 1½ மடங்கு தோட்டக்கால் நிலம் என்றும் மூன்று மடங்கு புஞ்சை நிலம் என்றும் வரையறுக்கப்பட்டு அவர்கள் ஐந்து ஏக்கர் வரை நிலம் சொந்தசாகுபடிக்கு மீட்டுக் கொள்ளலாம் என்று விதிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, நிலச் சொந்தக்காரர்கள், சாகுபடியாளர்கள் குத்தகைதாரர்கள் எல்லோருக்கும் இது ஆதரவாக இருக்கும். இதில் நில உச்சவரம்பு என்று

[Sri R. Srinivasa Iyer] [27th September 1961]

நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த நேரத்தில் யாரும் இதனால் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தின் பேரில்தான் இந்த திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதை அனைவரும் வரவேற்க வேண்டியது தான். இன்னொன்று, பணப் பெருக்கத்தினாலோ, செல்வாக்கினாலோ நடுத்தலைமை என்ற முறையில் இன்புரீடியர்கள் 100 ஏக்கர் அல்லது 50 ஏக்கர் என்று குத்தகைக்கு எடுத்துக்கொண்டு தானே நேரில் உழுது சாகுபடி செய்யாமல் பிறர்களுக்கு உள் குத்தகைக்கு விட்டு அதனால் லாபமடையக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. இப்போதுள்ள திருத்தப் படி கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் என்ற முறையில் பார்க்கும் போது அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தில் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் என்று இருப்பதை “டெனன்ட் இன் பொஸஷன்” என்று திருத்தி அமைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதை நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். முன்னால் இருந்தபடி ஒவ்வொரு குத்தகைதாரரும் அதாவது “லெஸி” என்றிருப்பவர்கள் ஒவ்வொருவரும் 30 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் வரை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று பழய கிராஸ் 5, 7-ன்படி இருந்தது. இப்போது டெனன்டாக இருந்தாலும் கல்டிவேட்டிங் டெனன்டாக இருந்தாலும் 5 ஏக்கர் தான் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று திருத்தப்பட்டிருப்பதால் யாருக்கும் பாதகமில்லாத முறையில் இருக்கிறது. சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்களாக இருந்தாலும் சரி, பெரிய நிலச்சொந்தக்காரர்களாக இருந்தாலும் சரி, 13 ஏக்கர் வரையிலும் மட்டும் உள்ளவர்களுக்கு அவர்கள் ஷே பல வரிகள் செலுத்தாதவர்களாக இருந்தால் (1955-56-ல்) இந்த திருத்தத்தினால் எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படப் போவதில்லை. செலக் கமிட்டிக்கு வருவதற்கு முன்னால் இருந்த 57-வது பிரிவின் படி விற்பனைவரி, தொழில் வரி இரண்டு வரிகளையும் கொடுக்கிறவர்கள் உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ள முடியாது என்றும் வரிகள் செலுத்தாதவர்கள் சொந்த சாகுபடிக்காக ஐந்து ஏக்கர் வரை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் அமைந்திருந்தது. பெரிய அளவில் வரிக் கொடுக்கிறவர்கள் இதைப்பற்றி உடனடியாக கவனிக்கவேண்டிய தேவையில்லை என்ற அளவில் விடப்பட்டு இருந்தது. இப்போது திருத்தப்பட்டிருப்பது எல்லோருக்கும் பொதுவாக இருக்கிறது. அதோடு இன்மேல் திருத்தப் போகின்ற கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட் ஆக்கையும் சரியான முறையில் அமைத்து, அதற்கேற்ற படி இந்த எட்டாவது அத்தியாயத்தையும் அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு இப்போது நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போன்று சிறிய மாறுதலையும் செய்து இதை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், இந்த எட்டாவது அத்தியாயத் திற்கு சர்க்கார் திருத்தம் கொண்டு வந்ததாவது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. இதன் காரணமாக பெருவாரியான குத்தகை விவசாயிகள் தற்காலிகமாக பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இருந்த போதிலும் They are still in a state of suspense என்ற அளவில் மூன்று வருடம் கழித்து அவர்களுடைய நிலைமை என்ன என்பதையும் நாம் பார்க்கவேண்டும். குத்தகைதார்கள் மட்டும் அல்ல, நிலச்சுவான்தார்களை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, அவர்களுடைய நிலைமை மூன்று வருடங்களுக்குப் பிறகு என்ன என்பதையும் நாம் பார்க்கவேண்டும். இப்போதுள்ள திருத்தத்தின்படி “ஆக்குபேஷன் ரைட்” மூன்று வருடத்திற்கு கொடுத்திருக்கின்றோம். அந்த முறையிலே மூன்று வருஷம் என்று ஒத்தி வைப்பதற்கு பதிலாக உடனடியாக இந்தச் சபை முடிவதற்குள் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்டுக்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்து அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு அவர்களுடைய நிலைமை என்ன என்று தெரியாத காரணத்தினால் அவர்கள் இன்வெஸ்ட் செய்ய பயப்படுவார்கள். அதே போல் குத்தகைத்தாரர்களுக்கும் மூன்று வருஷம் கழித்து அவர்களுடைய நிலைமை என்ன ஆகுமோ, எங்கே வெளியேற வேண்டியிருக்குமோ என்ற பயம் இருக்கும். அதன் காரணமாக ஒரு வருடம் பூமியில் இன்வெஸ்ட் செய்ய முடியாது—அதனால் உற்பத்தி செய்ய முடியாது. ஆகையால் இந்த முறையில் இரண்டு பேருக்கும் பாதகம்

27th September 1961] [Sri N. K. Palanisami]

இருப்பதால் சர்க்கார் திட்ட வட்டமாக குத்தகைதாரர்களுக்கு பாதுகாப்புச் செய்கிற முறையில் சீக்கிரமாக சட்டத்தைத் திருத்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தி னுடைய 8-வது அத்தியாயம், முன்னாலே இருந்த நோக்கத்தினின்றும் மாறுபட்டு, குத்தகைதாரர்களுக்கும் உச்ச வரம்பு கட்டவேண்டுமென்ற முறையில் இப்போது வருகிறது. குத்தகைதாரர்கள் இவ்வளவு தான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று முறைபடுத்தும் நேரத்தில், இது மூன்று ஆண்டுகள் தான் நீடிக்கும் என்று வரையறுக்க என்ன அவசியம் இருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. “பார் எ பீரியட் ஆப் தீர் இயர்ஸ்” என்று 59-வது பிரிவில் சேர்த்திருக்கிறார்கள். குத்தகைதாரர்களுக்கும் உச்ச வரம்பு கட்டவேண்டும் என்று கருதி பொதுவாக அவர்களுடைய நிலங்களுக்கும் உச்சவரம்பு கட்டிய பின்னர், இந்த அளவுதான் அவர்கள் நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதை ஒரு பொது விதி ஆக்கியிருக்க வேண்டும். அதை விட்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்குத்தான் என்று ஒரு கால எல்லை வரையறுக்க வேண்டிய அவசியம் எனக்குப் புரியவில்லை.

அதேபோல கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட்ஸ் என்ற முறையிலேயே உழவு நடத்தும் குத்தகைதாரராக இருந்தாலும், உழவைத் தானே நடத்தாது பிறரைக் கொண்டு நடத்தும் குத்தகைதாரராக இருந்தாலும் ஐந்து ஏக்கர் தான் வைத்துக்கொள்ளலாம், அதற்கு மேல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது வரவேற்கத் தக்கதாகும். ஐந்து ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது உழவுத் தொழில் செய்கிறவர்கள் பயன் பெற வேண்டும் என்று தான் சொல்லப்படுகிறது. குத்தகைதாரர்கள் “பை தேர் எஜென்ட்” —அதாவது இடையில் இருக்கிறவர்கள் மூலமாக விவசாயம் நடத்துவது என்று சொன்னால் இடையில் எஜென்ட்ஸ் வைத்து குத்தகைக்கு விடாமல் தாமே விவசாயம் நடத்துவதை மட்டுமே நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பொறுத்த வரையில் அனுமதிக்கும் நாம் அதை குத்தகைதாரர்களைப் பொறுத்த வரையிலும் அந்த உரிமை அளிப்பது முறைதான் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்று, உழவு நடத்தும் குத்தகைதாரர்கள் என்று சொல்லும் போது, உள் குத்தகைதாரர்கள் தான் பெரும்பாலும் உழவு நடத்துபவர்களாகவும், மற்றவர்கள் நோடி உழவு நடத்தாதவர்களாகவும் இருக்கிறார்கள். அதனால் உள் குத்தகைதாரர்களின் உரிமைகள் தெளிவாகப் பாதுகாக்கப்படவேண்டும். உள் குத்தகைதாரர்களைப் பற்றி இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கியபோது, ஏறத்தாழ அவர்கள் மூன்று ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ள அனுமதிக்கப்படுபவர் என்று பேசினார். உள் குத்தகைதாரர்கள் நிச்சயமாக பாதுகாக்கப்படும் அளவுக்கு, குத்தகைதாரர்கள் அவர்களிடமிருந்து திரும்ப நிலத்தைப் பெற முடியாத அளவுக்கு விதிகள் செய்யப் பட்டேண்டும். உள் குத்தகைதாரர்கள் பாதிக்கப்பட்டால் குத்தகைதாரர்களுடைய நிலத்திற்கு ஏற்படுத்தும் உச்ச வரம்பும் பயன்படாமல் போய்விடும். உள் குத்தகைதாரர்கள் பற்றி இந்தப் பிரிவில் சேர்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : ஸார், இந்த 8-வது சேப்டருக்கு சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த புதுத் திருத்தங்களிலிருந்து சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் அடியோடு புறக்கணிக்கப்பட்டு விட்டதாகத் தெரிகிறது. அதாவது டெனெண்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட் எல்லாம் வந்த பின்னர் எங்கு பார்த்தாலும் சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் ஏகப்பட்ட கஷ்டம் ஏற்பட்டு சர்க்காரைப் பல முறை வேண்டிக் கொண்டார்கள். அதற்கிணங்க மந்திரிகளும்—முதல் மந்திரியிலிருந்து மற்ற மந்திரிகளும்—அங்கங்கே உங்களுடைய கஷ்டத்தை நிவர்த்தி செய்வோம் என்று வாக்குறுதி கொடுத்து வந்தார்கள். அதன்படி இதிலாவது குறைந்த அளவு நிலவுடமையுள்ளவர்கள் ஒரு நிவர்த்தி அடையலாம் என்று நினைத்தார்கள். அதற்கும் வழியில்லாத நிலையில் இப்பொழுது அதை

[Sri D. S. Authimoolam] [27th September 1961]

அடியோடு நிராகரித்து விட்டதாகத் தெரிகிறது. முதலில் அமைச்சர்கள் வாக்குறுதி கொடுத்தது, சிறுநிலவுடமையாளர்களுக்கு ஐந்து ஏக்கர் வரையில் சொந்த சாகுபடிக்கு யாதொரு தடை விதிக்காமல் கொடுப்போம் என்பதாகும். அதற்குப் பிறகு சர்க்காருடைய மசோதாவில் மூன்று ஏக்கர் என்று வந்தது. அதிலே மூன்று ஏக்கர் வரையில் சொந்த சாகுபடிக்கு யாரும் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று உரிமை இருந்தது. இன்கம்-டாக்ஸ் கொடுத்தாலும், ஸேல்ஸ்-டாக்ஸ் கொடுத்தாலும் 3 ஏக்கர் சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு உரிமை அளிக்கப்பட்டிருந்தது. அது பிறகு செலெக்ட் கமிட்டியில் இன்கம்-டாக்ஸ் கொடுத்தால் கிடையாது என்று ஒரு திருத்தம் வெளியிடப்பட்டது. இப்போது சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்தத்தின்படி அடியோடு அவர்களுக்கு இந்த உரிமை மறுக்கப்பட்டு விட்டது. ஒரு கதை உண்டு. பஞ்ச பாண்டவர்கள் எத்தனை பேர்கள் என்று ஒரு உபாத்தியாயர் பள்ளி மாணவன் ஒருவனிடம் கேட்டார். அதற்கு அவன் கட்டில் கால் போல 4 பேர்கள் என்று 3 விரலைக் காட்டினான். சரி அதை எழுது என்று சொன்னார் உபாத்தியாயர். அவன் என்ன செய்தான் என்றால் 2 என்று எழுதி ஒன்றை அடித்து விட்டான் (கணம் ஸ்ரீ ஷி. சுப்பிரமணியம் : கதை சரியாக இல்லையே) கதையை மந்திரி அவர்கள் இப்போது கஷ்டமான மசோதாவை விவாதிக்கும் நேரத்தில் ஊடே நல்ல தமாஷாக இருக்க வேண்டும் என்று விரும்பினால் இதை நன்றாக விளக்கிச் சொல்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதேபடிக்கு 5 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ள உரிமை கொடுப்போம் என்று சொன்னார்கள், பிறகு 3 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம்—ஸேல்ஸ்-டாக்ஸ் கொடுத்தாலும், இன்கம்-டாக்ஸ் கொடுத்தாலும்—என்று சொல்லப்பட்டது, செலெக்ட் கமிட்டியில் இன்கம்-டாக்ஸ் கொடுத்தால் கிடையாது என்று திருத்தம் செய்யப்பட்டது. இப்போது பார்த்தால் அடியோடு அவர்கள் கைவிடப்படுகிறார்கள். அப்படியானால் அமைச்சர் அவர்கள் சிறு நிலவுடமையாளர்களை என்ன நினைக்கிறார்கள்? அவர்களும் நாட்டில் வசதி படைத்தவர்கள் என்ற எண்ணம் போல் இருக்கிறது. அது அப்படி இல்லை. மூன்று ஏக்கர் ஒருவர் வைத்திருக்கிறார் என்று வைத்துக்கொண்டால், அவர் ஏதோ ஒரு காரணத்தை முன்னிட்டு பம்பாயிலோ மதராஸிலோ அல்லது கொழும்புல்லோ பிழைக்கப்போனபோது குத்தகைக்கு விட்டுச் செல்கிறார்கள். வசதி இல்லை என்று திரும்பி வந்தால், சொந்த நிலத்தை வைத்தாவது திரேக பாட்டுப் பயிர் பண்ணி சாப்பிடவேண்டுமானால் அவருக்கு அந்த உரிமை இல்லை. நல்ல நிலமாக இருந்தால் ஏக்கருக்கு 200 ரூபாய் எச் செலவும் போகக் கிடைக்கும். கொஞ்சம் மட்டமாக இருந்தால் ஏக்கருக்கு 100 அல்லது 150 கிடைக்கும். இந்த மாதிரி குறைந்த வருமானத்தை வைத்து வாழ்க்கை நடத்தக் கூடிய லட்சக்கணக்கான குடும்பங்கள் இருக்கின்றன. இந்த நிலையில் ஏன் இப்படிச் செய்கிறார்கள் என்பதுதான் வருத்தத்திற்குரிய விஷயம். சர்க்காரிலே தற்சமயம் உள்ளவர்கள் சமயத்திற்குத் தகுந்தபடி போவோம் என்று அவர்களுடைய காரியங்களை நினைக்கிறார்களே தவிர மற்றப்படி சிறு நிலவுடமையாளர்கள் மத்திய தர வகுப்பை விட கீழ் நிலையில் உள்ளவர்கள் என்பதை மறந்து விடுகிறார்கள். அவர்கள் விஷயத்தில் இந்த மாதிரி அமைச்சர்கள் பெரிய கடினமான மனது வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது. தைரியம் புருஷ லட்சணம் என்று சொல்லுவார்கள். அதுவும் மந்திரி என்ற புருஷர்களுக்கு ரொம்பவும் தைரியம் வேண்டும். இந்த தைரியத்தை இழந்து ஒவ்வொரு காரியத்திற்கும் நியாயத்தைப் புறக்கணித்து அமென்ட்மென்ட்ஸ் கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த மாதிரி காரியத்தை செய்வது கொஞ்சமும் நியாயமல்ல. ஏழைப் பங்களான் என்று நமது முதன் மந்திரி காமராஜ் அவர்களைச் சொல்வார்கள். அந்த ஏழைப் பங்களான் மந்திரி சபையில் இந்த 3 ஏக்கர் வைத்திருக்கக்கூடிய ஆட்களையும் ஏழைகள் என்று ஏன் கவனிக்கவில்லை என்று மிகவும் வருத்தத்துடன் கேட்கிறேன். ஆகவே இந்த மாதிரி நீங்கள் குறைகளைச் செய்து, வீணை அவர்களைக் கஷ்டத்திற்கு உள்ளாக்க வேண்டாம் அல்லது 3 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கிறார் என்று சொன்னால், சொந்த சாகுபடிக்கு உரிமை

27th September 1961] [Sri D. S. Authimoolam]

யிருந்தால், இன்று அவர் கடன்கட்சிகளிலே அல்லது தன் குடும்பத்திலே மகன் மகளுக்கு கல்யாணம் செய்யவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது என்று சொன்னால், இந்த நிலச்சுவான்தார்களுக்கு உரிமையிருந்தால், அதிலே நல்ல விலைக்கு ஒரு ஏக்கரை விற்க முடியும். அந்த மாதிரி ஒரு ஏக்கர் நிலத்தை விற்று, தன் குடும்பக் கடனைத் தவிரக்கலாம். பாக்கி இரண்டு ஏக்கர் நிலத்தை அவன் வைத்துக் கொள்ளலாம். அல்லது 3 ஏக்கர் நிலமும் நல்ல விலைக்கு வந்தால், விற்கலாம் என்றாலும் அவர் விற்க முடியாது. ஒரு ஏக்கர் நல்ல நஞ்சை என்று சொன்னால், கிட்டத் தட்ட அந்த ஏக்கர் 7,000, 8,000 மதிப்பு வேறும். இப்போது இந்தச் சட்டம் இருப்பதின் மூலம் அப்படி அதிக விலைக்கு வந்தாலும், விற்க முடியாது. ஆகவே இப்போது சிறு நிலச்சுவான்தார்கள் அவர்கள் கடன் துன்பங்களிலிருந்தோ அல்லது தங்களுடைய குடும்பத்தில் கல்யாணம் மற்றும் அதுபோன்ற காரியங்களைச் செய்வதற்கோ ஒன்றும் வசதி இல்லாத நிலைமையில் அவர்களுடைய கால்களையும், கைகளையும் கட்டப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் நியாயமா என்று கேட்கிறேன்? இதற்குத் தான் சர்க்கார் இருக்கிறதா? என்று கேட்கிறேன். சர்க்கார் என்று சொன்னால், சில தரப்பினர்களுக்கு மட்டும் நியாயம் வழங்கிவிட்டு, மற்றவர்களுக்கு கெடுதல் செய்ய வேண்டுமென்பது என்னமா? அவர்களுக்கும் நல்லது செய்ய வேண்டும் என்பதை கவனத்தில் வைக்க வேண்டாமா? இந்த மாதிரி கடன் தொல்லைக்கு அவர்களுக்கு ஏற்பட்டால், அவர்கள் அதிலிருந்து விடுதலை ஆவதற்கு வழியே இல்லையா? கிடையாதா? எத்தனை குடும்பங்கள் இது மாதிரி கவனிக்கப்படாததால், எத்தனைக் குடும்பங்கள் அனாதையாக ஆகியிருக்கிறது. இது எல்லாம் உங்கள் கவனத்திற்கு வரவில்லையா? சர்க்காரில் புள்ளி விவரங்கள் சேகரிப்பவர்கள், இதை யெல்லாம் குறித்திருந்தால் அதாவது 100 சென்ட் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய ஆட்கள் எத்தனை பேர், 200 சென்ட் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய ஆட்கள் எத்தனை பேர், அவர்களுக்கு நாம் எப்படி கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்பதை யெல்லாம் கவனித்தால் நல்லது. இப்படிச் கவனம் செலுத்தாததால், எனக்குத் தெரியும் இரண்டொரு இடத்தில் தற்கொலை கூட செய்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். சட்டத்தின் மூலம் என்ன தீங்கு ஏற்படுகிறது என்பது ஒரு பெண்ணுக்குத் தெரியாது. ஒரு பெண் சாணி எடுத்து, விரட்டித் தட்டி, 2,500 ரூபாய் சம்பாதித்தாள். அம்பாசமுத்திரத்தைச் சேர்ந்தவள். அந்த பணத்தைக் கொண்டு அவள் நிலம் வாங்கினாள். ஆனால் அவளுக்கு இந்தச் சட்டம் இருப்பது தெரியாது. பின்னால் அந்த நிலத்தில் அவள் பயிர் வைக்கவும் முடியவில்லை. ஆகவே அவள் கடைசியில் நிலத்தை என்ன செய்தாள் என்று தெரியாமல்; மனமுடைந்து இந்த நாட்டிலே ஒழுங்காக வாழ முடியாது என்று தீர்மானம் செய்து தற்கொலை செய்து கொண்டாள். இந்த மாதிரி துன்பங்கள் எல்லாம் ஏற்கனவேயே ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி துன்பங்களுக்கெல்லாம் எப்படி முடிவு கட்டுவது என்பதிலே அரசாங்கம் கவனம் செலுத்த வேண்டாமா? இந்த மாதிரி துன்பத்திற்கு ஒரு முடிவு வரும் என்று தானே இத்தனை நாட்களும் நாட்டிலே உள்ளவர்களும் எதிர்பார்த்து இருந்தார்கள்? நீங்கள் ஏன் அவர்களை அடியோடு காலை வாரி விடுகிறீர்கள்? இது நியாயம்தானா? இப்போது சொல்கிறேன். இதையே ஒரு இஷ்டுவாக வைத்துக்கொண்டு எலக்ஷன் பிரசாரம் செய்து, இந்த மந்திரி சபையிலுள்ள எந்த முக்கிய மந்திரியாகிலும் நிற்பதற்குத் தயாராக இருந்தால், நான் அவர்களுக்கு எதிராக நிற்கத் தயாராக இருக்கிறேன். "I can challenge even important ministers on this issue" இது ஒரு பெரிய அநீதியான காரியம். அநீதிக்கும் ஓரளவு உண்டு. அநீதியைச் செய்யாதீர்கள் என்று உங்களைத் தாழ்மையாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். லட்சக்கணக்கான சிறு நிலச்சுவான்தார்கள் இத்தனை நாள் எதிர்பார்த்த பலன் கிடைக்கும்படி செய்யவேண்டும். அப்படிச் செய்யாவிட்டால் அது தர்மமல்ல. ஆகவே தான் மன்றாடிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை சர்க்கார் தரப்பிலே ஒழுங்காக வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுங்கள் என்று மீண்டும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

[27th September 1961]

SRI A. GOVINDASAMY : சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே சர்க்காரால் கொண்டு வரப்பட்ட 8-வது பிரிவானது சாகுபடியாளரையும், குத்தகைதாரரையும் பாதிக்குமோ என்ற ஐயம் இருந்தது. ஆனால் இன்றையத் தினம் சர்க்கார் தீவிரமாக ஆலோசித்து இந்தப் புதிய அத்தியாயத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் குத்தகைக்கு பயிரிடக்கூடிய சாகுபடியாளர்கள் பாதிக்காத அளவுக்கு இந்த ஷரத்து அமைவதாலே நான் இதை வரவேற்கிறேன். எனக்கு முன்னாலே பேசிய நண்பர் ஆதிமூலம் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஏழை பங்காளர் இருக்கக் கூடிய ஆட்சியிலே, ஏழைகளுக்கு ஆபத்தா என்று சொன்னார்கள். குத்தகைக்கு பயிரிடக்கூடியவர்கள் இங்கே ஏழையாகக் கருதப்படும் தவிர, சொந்த நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய சிறு நிலச்சுவான்தார்கள் 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா வைத்திருப்பார்களானால், அவர்கள் ஏழைகளாகக் கருதப்படமாட்டார்கள். நண்பர் ஆதிமூலம் அவர்கள் சொன்ன சவாலே ஏற்றுக் கொண்டு அவர்கள் தேர்தலில் நின்றுல் அவர்கள்தான் பாதிக்கப்படுவார்கள். அதனால் இந்த சட்ட சபைக்கு ஒரு இழப்பாகத்தான் இருக்கும். நாட்டிலுள்ள ஏழைகள் அவர் சொல்லக்கூடிய காரணத்தை ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டார்கள் என்பதை இந்த ஷரத்திலுள்ள வாசகத்தின் மூலம் நான் அவர்களுக்கு எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவேயே சர்க்காரால் பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே சில ஓட்டை ஓடைசல்கள் இருந்து, இப்போது விவாதிக்கப்படக்கூடிய நிலைமையிலேயே அது இருந்து வருகிறது. ஹைகோர்டிலே எல்லாம் இதைப்பற்றி எடுத்துக்காட்டப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று ஆண்டுகளுக்குள்ளே இந்த ஆண்டு ஒரு நல்ல திருத்தத்தையொன்று கொண்டு வந்து, அது உண்மையிலேயே குத்தகைதாரர்களைப் பாதுகாக்க முடியும் என்ற அளவிலே இருப்பதால், இந்த ஷரத்தை நான் வரவேற்கிறேன். வணக்கம்.

*** SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR :** Mr. Deputy Speaker, I am also of the opinion that the small landowners will be completely affected by this clause and they will be put to all sorts of hardships and difficulties. Though it is stated here that it will remain in force for a period of three years, we are sure that it will be extended from time to time as is being done in the case of so many other enactments. My submission is that clause 62 can be retained as it is in the Bill as the provision now sought to be introduced seems to be illusory. The protection given to the small landholders under the Cultivating Tenants Protection Act is illusory. The maximum extent of land that can be resumed under that Act has been limited to half the extent of land leased out to the cultivating tenants and that is 5 acres. Now, we have fixed a ceiling of 30 standard acres. Under the other Act, if a landowner was having about 13 1/3 acres, he cannot resume. That means, we are reducing the ceiling for resumption. My concern is that the poor landowner will not be able to resume all the lands and he will stand to suffer very much. This point should be taken into very serious consideration and the possibility of retaining clause 62 in all its aspects should also be examined.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, விவாதம் நடந்து சில கருத்துக்கள் இங்கு தெரிவிக்கப் பட்டன. கல்யாணசுந்தரம், கோவிந்தசாமி ஆகியோர் ஒரு பக்கம். ஆதிமூலமும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் ராமசாமி முதலியார் அவர்களும் இன்னொரு பக்கம். (ஒரு அங்கத்தினர் : தாங்கள் எந்தப் பக்கம் ?) நியாயம் வழங்குகின்ற பக்கத்திலே நாங்கள் இருக்கிறோம். இரண்டுக்கும் மத்தியிலே நியாயம் வழங்குகிற சர்க்காராக நாங்கள் இருக்கவேண்டியிருக்கிறது.

27th September 1961] [Sri C. Subramaniam]

எப்படிப்பட்ட நியாயம் வழங்குவது என்பதுதான் இப்போது நம் முன்னுள்ள பிரச்சனை. சர்க்காருடைய கொள்கை, காங்கிரசினுடைய கொள்கை, கூடிய வரையிலே யார் உழுகின்றார்களோ அவர்களுக்கு நிலம் சொந்தமாக இருக்க வேண்டுமென்பது. இந்த அடிப்படையிலேதான் விவசாயமே நடைபெற முடியும். அவ்வாறு இல்லாது உழுது பயிரிட்டு, உழுததற்குப் பிற்பாடு அதிலே பெரும் பகுதி என்றில்லாமல், கணிசமான பகுதி இன் னொருவருக்குப் போகிறது என்று சொல்லும்போது, அதிலே அக்கறை யுடன் பாடுபடுவதற்கு முடியவில்லை. இரண்டாவதாக, இன்னொருவரு டைய நிலம் என்று சொல்லும்போது, அப்படி உழுது கொண்டிருக்கும் நிலத்திற்கு பல்வேறு மராமத்து வேலைகளோ அல்லது அபிவிருத்தி வேலைகளோ செய்வதென்றால், அதிலே எவராலும் முழுக் கவனமும் செலுத்த முடியாது. ஆகவே இந்த இரண்டும் ஒன்றாக இருக்க வேண்டு மென்பதுதான் காங்கிரசின் கொள்கையாக வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஒரு கொள்கை அளவிலே இதை வகுக்கப்படும்போதுகூட, அதிலே பல எக்சப்ஷன்கள் சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப கொடுக்கக்கூடிய அவசியம் ஏற்படு கிறது என்பதையும் உணர்ந்துதான், நாம் இந்த விதிகள் பிரிவுகள் எல் லாம் போட வேண்டியதாக இருக்கிறது. இன்றைக்கு நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா என்று வைத்திருக்கிறோம். அதோடு மாதிரிமல்ல. இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாகவும், வேறு சட்டங்களின் மூலமாகவும் குத்தகைதாரர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளித்திருக் கிறோம். ஆகவே இந்த உச்ச வரம்பு சட்டத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும், சிறுநிலச்சவாந்தாரர்கள் எந்த விதத்திலும் பாதிக்கப்படுவதில்லை. 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு உரிமை இந்தச் சட்டத்திலே வகுக்கப்பட்டிருப்ப தால், அவர்கள் பாதிக்கப்படுவதில்லை. ஆகையினாலே இன்றைக்கு நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு, சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு முன்பு இருக்கக் கூடிய சட்ட அடிப்படையிலே ஏதாவது அந்தி ஏற்பட்டிருக்குமானால், கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்குமானால், அதைப் பார்த்து தீர்க்கவேண்டியது மிகவும் அவசியம் என்பதை ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். சர்க்கார் சிறு நிலச்சொந் தக்காரர்களுக்கு சில வாக்குறுதிகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சர்க்கார் மட்டு மல்ல, எல்லாக் கட்சியினருமே சிறு நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு சில சலுகைகள் கொடுக்கவேண்டும் என்று ஒப்புக்கொண்டு எல்லோரும் முடி விலே வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். சர்க்கார் வாக்குறுதிகளை நிறை வேற்றவேண்டும் என்பதுதான் சர்க்காருடைய கொள்கை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த சட்டத்திற்கும் சிறுநிலச் சவாந் தாரர்களுக்கும் சம்பந்தமே கிடையாது. சிறு நிலச்சவாந்தாரர்களைப் பொறுத்தவரையில், குத்தகைதாரர்களுக்கும் அவர்களுக்கும் இருக்கக் கூடிய உரிமைகள் இன்னொரு சட்டத்தில் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்து, அதை எந்த அடிப்படையிலே திருத்த வேண்டும் என்பதற்கு உடனே நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு பரிசீலனைகள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் இதைப்பற்றி கவலைப்படவேண்டியதில்லை.

ஆனால், ஒன்று யோசிக்க வேண்டும். சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் யார், எந்தச் சிறு நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டு மென்பது பற்றி கொஞ்சம் யோசிக்க வேண்டும். நான்கு, ஐந்து வருஷங்களுக் குள்ளாக இந்தச் சட்டம் வருகிறது என்பதற்காக பல சிறு நிலச்சொந்தக் காரர்கள் கிளம்பி இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இந்தப் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமா என்பதைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும். இதேமாதிரி சட்டம் இருக்கிறது, குத்தகைதாரர் பாதுகாப்புச் சட்டம் இருக்கிறது என்று தெரிந்து யாராவது 4 ஏக்கர், 5 ஏக்கர் நிலம் வாங்கியிருந்தால், அவர்க ளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமா என்பது யோசிக்கவேண்டிய விஷ யம். இது யோசித்து முடிவு செய்யவேண்டிய விஷயம். புதியதாக மூன்று ஏக்கர், 4 ஏக்கர் நிலம் வாங்கியிருந்தால்கூட எந்த சூழ்நிலையில், எந்த அடிப்படையில் எந்த நிபந்தனைக்குப்பட்டு அவர்களுக்கு உரிமை வழங்க வேண்டும் என்பதை யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். பொதுவாக 3 ஏக்கர் நிலத்தைத் தங்களுடைய சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று

[Sri C. Subramaniam] [27th September 1961]

வைத்துவிட்டால், உண்மையாகவே கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருந்த சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் மட்டுமல்ல, புதியதாக இந்தச் சட்டம் வரப்போகிறது என்று தெரிந்து 3, 4, 5 ஏக்கர் யார் யார் பேரிலாவது எழுதி வைத்திருந்தாலும் அல்லது யாராவது விலைக்கு வாங்கியிருந்தாலும், இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய உரிமைகள் தெரிந்து விலைக்கு வாங்கியிருக்கக்கூடிய அவர்களுக்கும் இந்த உரிமை வழங்கப்படவேண்டுமா என்பதையெல்லாம் ஆலோசனை செய்து, உண்மையாக சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு, இதன் மூலம் கஷ்டம் ஏற்பட்டிருப்பவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்கு கூடிய சீக்கிரம் சட்டம் கொண்டுவரப்படும் என்ற உறுதியை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகையினால் ஆதிமூலம் அவர்கள் எழைகளாக இருக்கக் கூடியவர்களை கைவிட்டுவிட்டார்கள் என்று சொல்லவேண்டிய அவசியம் இல்லை. எந்த எழையாக இருந்தாலும் கூட, அவர்களுக்குப் பொதுமான அளவிலே நிவாரணம் அளிப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும். ஆனால் அந்த நிவாரணம் உண்மையாகவே உரியவர்களுக்காக இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் சர்க்கார் கொள்கை. நிவாரணத்திற்கு அருகதை இல்லாதவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைத்து, குத்தகைதாரரிடமிருந்து நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதுதான் சர்க்கார் கவலை. அதை நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து அதற்கேற்ற சட்டம் சீக்கிரம் கொண்டு வரப் போகிறோம் என்பதைத்தான் ஆதிமூலம் அவர்களுக்கும், அவர்கள் மூலம் அவர்கள் யாருக்காக கண்ணீர் விட்டார்களோ அந்த எழைக் குடியானவர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். ஆதிமூலம் அவர்களுக்கும் அந்தக் குடியானவர்களுக்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறதோ என்னவோ தெரியவில்லை. சம்பந்தம் இருக்கும் மானால் அவர்கள் மூலம் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். சம்பந்தம் இல்லாவிட்டால் நேரடியாக நாங்கள் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். சிறு நிலச்சுவான்தார்களைப் பொறுத்தவரையில் (குறுக்கீடு) ஆதிமூலம் அவர்கள் சபையிலே இருக்கிறார். கொஞ்சம் பின்னாலே போய்விட்டார், அவ்வளவுதான். சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு எந்த முறையிலே எந்த அளவுக்கு உரிமை கொடுக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து சீக்கிரம் அதற்கான சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கோ அல்லது வேறு சட்டம் கொண்டு வருவதற்கோ முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது என்ற உறுதியை தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பல பேர்கள் குத்தகைக்கு பூமியை விட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் குத்தகைக்கு விட்ட காலத்தில், இம்மாதிரி தொடர்ந்து குத்தகைதாரராக இருந்தால் அவர்களுக்குச் சொந்தமாகிவிடும், அவர்களை விலக்க முடியாது என்று தெரியாது. குத்தகைக்கு ஒரேக்கால் விட்டுவிட்டால் போதும், அதற்குப் பின்னால் அவர்கள் வழிக்கே வரமுடியாது என்கின்ற நிலைமையிலே சட்டம் இயற்றுவது சரியல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து. ஆகையினால், 30 ஏக்கர உச்ச வரம்பு என்று சொல்லும்பொழுது 30 ஏக்கர வைத்திருக்கக்கூடிய நிலச்சுவான்தார், நிலத்திற்கு சொந்தக்காரர் அவரே உண்மையிலேயே விவசாயம் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுவது, அவரே உழ வேண்டுமென்று சொல்லுவது என்றால், அதற்கும் காங்கிரஸ் கொள்கையான உழகிறவர்களுக்கு நிலம் சொந்தம் என்பதற்கும் வித்தியாசம் கிடையாது. அவர்களே விவசாயம் செய்வதாகச் சொன்னால், அதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை கொடுக்கவேண்டும். அதை அவர்கள் வாங்கி நிலத்தை இன்னொருவருக்கு நினைத்தபடி குத்தகைக்கு விட்டு, அதிக குத்தகை வாங்கிக் கொண்டு இருக்கவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் அந்த உரிமை வழங்க வேண்டியதில்லை. விவசாயக் குடும்பமாக இருக்குமானால், குடும்பிலே மாறும்பொழுது அந்த விவசாயக் குடும்பம் மறுபடியும் போய் விவசாயம் செய்ய உரிமை இருக்கவேண்டுமா, இல்லையா என்பதுபற்றி எந்தக் கட்சியாக இருந்தாலும் சரி முடிவு சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். விவசாயக் குடும்பமாக இருந்தால் கூட அவர்கள் சொந்த நிலத்தில் விவசாயம் செய்ய விரும்பினால் அவர்களுக்கு அந்த உரிமை கொடுக்கக்கூடாது என்ற நிலைமை இருக்கவேண்டுமென்ற கருத்து யாருக்கும் இருக்காது

27th September 1961] [Sri C. Subramaniam]

என்று நான் நினைக்கிறேன். அதேமாதிரி குத்தகைதாரராக இருந்து, அதையே நம்பி வாழக்கூடியவர்களும் பாதிக்கப்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியது மிகவும் அவசியம். இரண்டுக்கும் நடுவில் நியாயம் வழங்க வேண்டுமென்பதுதான் கருத்து. கம்யூனிஸ்டு கொள்கை நிலச் சொந்தக்காரர் எப்படியாவது போகிறார், குத்தகைதாரருக்கு புதிய சலுகைகள், தனிசலுகைகள் கொடுக்கவேண்டும் என்பது. குத்தகைதாரர் என்று ஒதுக்கி வைப்பதற்குமில்லை. நிலச்சொந்தக்காரர் என்று ஒதுக்கிவைப்பதற்கும் இல்லை. கொள்கை அடிப்படையில் எது நியாயம் என்பதை அனுசரித்துச் செய்ய வேண்டும். ஒரு சூழ்நிலையில் ஒரு சில குத்தகைதாரர்கள் பாதிக்கப்படலாம். இன்னொரு பகுதியிலே பெரிய அளவுக்கு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பாதிக்கப்படலாம். எது சரி, எது நியாயம், எது நேர்மை, எது விவசாயத்தினுடைய வளர்ச்சிக்கு உகந்தது, சமுதாயத்தினுடைய வளர்ச்சிக்கு உகந்தது என்ற அடிப்படையில் முடிவு எடுக்க வேண்டும். இந்த அடிப்படையில்தான் இதுபற்றி சர்க்கார் ஆலோசனை செய்துவருகிறது என்ற கருத்தை வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். ஆகையினால் இதில் யாரும் கவலைப்படவேண்டிய அவசியம் இல்லை. நியாயம் வழங்கக்கூடிய முறையில் குத்தகைதாரர் சட்டம் திருத்தப்படுவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அதே சமயத்தில் இதையே நம்பி வாழக்கூடிய ஏழைகளுடைய வாழ்க்கை பாதிக்கப்பட்டு விடக்கூடாது. அவர்களுக்குப் புதிய வேலைவாய்ப்பு ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். அல்லது, அவர்கள் ஓரளவுக்கு தொடர்ந்து விவசாயத் தொழில் செய்து வாழ்வதற்கான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்திக்கொடுக்கவேண்டும். ஆகையினால் இது மேலோடியாகப் பார்த்து முடிவு செய்யக்கூடிய விஷயம் அல்ல. இது சம்பந்தமாக 1955-வது வருஷத்திய சட்டத்தை சரியாக பரிசீலனை செய்து நியாயம் வழங்கக்கூடிய முறையில், அதே சமயத்தில் ஏழைகளின் வாழ்க்கை பாதிக்கப்படாத முறையில் திருத்துவதற்கு இப்பொழுது ஆலோசனை நடந்துகொண்டு வருகிறது. அந்த அடிப்படையில் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

இந்தச் சட்டம் போடாஸ்கூட, இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்து நிலங்களை ஆங்காங்கு எடுத்துக் கொடுக்கும்பொழுதுதான் நிலச்சுவான்தார்கள் குத்தகைதாரர்களை அப்புறப்படுத்த முடியும். குத்தகைதாரர்களை அப்புறப்படுத்துவதற்கு முன்பு குத்தகைதாரர்கள் வாழ்க்கை நடத்திக் கொள்வதற்கு அவர்களுக்கு வேறு நிலம் கொடுப்பதற்கு சலபமாக வழிவகை செய்யவேண்டும், அப்பொழுதுதான் சிறு நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கும் நிவாரணம் கொடுக்க முடியும். புதிய அத்தியாயத்தின் மூலம் ஓரளவு நிலமாவது உண்டியாக கிடைக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைப் அடிப்படையாகக்கொண்டு, பெரிய குத்தகைதாரரிடமிருந்து வரக்கூடிய நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு, சிறு நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கும் குத்தகைதாரர்களுக்கும் நியாயம் வழங்குவதற்கு, உண்மையான சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கக்கூடிய முறையில் ஏற்பாடு செய்வதற்குத்தான் இந்த அத்தியாயம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை ஏழைப் பங்களி அதிமூலம் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். உண்மையாகவே நிவாரணம் சிறு நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கும் கிடைக்கப் போகிறது, குத்தகைதாரர்களுக்கும் கிடைக்கப் போகிறது. இரண்டு பேர்களுக்கும் நியாயம் வழங்கக்கூடிய முறையில் ஆலோசனை செய்துதான் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் இது. ஆகையினால், இதன் மூலம் ஏதோ கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதிகள் போய்விட்டது என்று யாரும் நினைக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. வாக்குறுதிகளைக் காப்பாற்றும் முறையிலேதான், ஒரு பகுதியினருக்கும் எந்த விதத்திலும் கஷ்டம் வராமல் இருக்கக்கூடிய முறையில்தான் இந்த அத்தியாயம் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே ஒரு சிறு திருத்தம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. நான் முன்பு சொன்னது போல அந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொண்டு, இந்த அத்தியாயத்தை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். நாட்டில் எல்லோருக்கும் திருப்தி அளிக்கக்கூடிய முறையில், நியாயம் வழங்கக்கூடிய முறையில்

[Sri C. Subramaniam] [27th September 1961]

இதை அமுல் நடத்த வேண்டுமென்பதுதான் சர்க்கார் கொள்கை. அப்படி அமுல் நடத்த முடியும் என்ற நம்பிக்கையுடன் இந்த அத்தியாயத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. R. KANDASWAMY MUDALIYAR : தலைவர் அவர்களே, 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. இதில் ஒரு 20 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் உள்ள ஒருவர், வாரத் திற்கோ, குத்தகைக்கோ விட்டு இருந்தால், அதில் ஒரு 5 ஏக்கரை கல்யாணத்திற்காகவோ அல்லது படிப்புக்காகவோ விற்பனை செய்ய வேண்டுமென்றால், சாகுபடி செய்யும், உழுது பயிர் செய்யும் குத்தகைக்காரரை அப்புறப்படுத்திவிட்டு விற்பதா இல்லாவிட்டால், சொந்தக்காரருக்கு விற்க உரிமை இருக்கிறதா இல்லையா என்று விளக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நிலத்தை விற்கலாம். விற்பதற்கும் குத்தகைக்கும் சம்பந்தமில்லை. ஆனால், குத்தகைதாரர் உரிமையை அனுசரித்துத்தான் விற்கவேண்டியிருக்கும். இன்றைக்கும் குத்தகையில் இருக்கும்போதே விற்பனைகள் நடைபெறுகின்றன.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : குத்தகைக்காரரையும் சேர்த்துத்தான் விற்கவேண்டுமா ?

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** அங்கத்தினர் கேட்ட தற்குத் தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இப்பொழுது எந்த நிலத்தை விற்றாலும், அதிலுள்ள மரம், செடி அவைகளை யெல்லாம் சேர்த்துத்தான் விற்கிறோம். அதேபோல, குத்தகை கட்டிவேஷனில் இருந்தால், அந்த லயபிலிடியையும் சேர்த்துத்தான் விற்கவேண்டும். (சிரிப்பு.)

ஸார், இப்பொழுது கனம் நிதி அமைச்சர் பேசியதைத் தொடர்ந்தும், கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் விரிவாகச் சொன்னதைத் தொடர்ந்தும் சுருக்கமாகவும், தெளிவாகவும் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் ஆரம்பத்தில் இது எப்படி இருந்தது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்னது போல், முதலில், ஒரு மிராச்தார் 5 ஏக்கர் வரை தன்னுடைய சொந்த சாகுபடிக்கு எடுக்கலாம் என்று இருந்தது. ஒரு ரெஸ்ட்ரிக்ட்டேரேடே சேல்ஸ் டாக்ஸ், இன்கம்டாக்ஸ் இருக்கக் கூடாது என்று இருந்தது. இப்பொழுது இரண்டாவது அடிப்படையில், சேல்ஸ் டாக்ஸ் பர்சென்டேஜ் ரொம்பக் குறைவாக இருந்தாலும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று இன்கம்டாக்ஸ் வைத்து, 5 ஏக்கருக்கு மேற்பட்டவர்கள் இரண்டு வருஷத்திற்குப் பிறகு ரெஸ்யூம் பண்ணலாம் என்பது. இன்னொன்று, 5 ஏக்கருக்கு உள்பட்ட மிராச்தார்கள், உடனடியாக 3 ஏக்கருக்கு எடுக்கலாம் என்று இருந்தது, இப்பொழுது அப்படி யில்லாமல், திருத்தத்தில் இன்னும் மூன்று வருஷத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளும் சமாதாரண தள்ளிப் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால், இன்னும் சரியாக நிலைமை தெரியவில்லை. மற்ற அங்கத்தினர்கள் சொன்னது போல, அநேக மாறுதல்கள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. அதனால், “நியூலிமேட் ரிச்” புதிதாகப் பணம் படைத்தவர்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறார்கள்; “நியூ ஸ்மால் ஹோஸ்டர்கள்” நிறைய ஏற்பட்டு இருக்கிறார்கள். இந்த சட்டத்தை அனுசரித்து புதுப்புது நிலச்சுவாந்தார்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறார்கள். முதலிலே இருந்த கருத்து என்னவென்றால், சின்ன மிராச்தார்களுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்பது. ஆனால், ஒரு சட்டத்தை, மீறுவதற்காக, பிரித்துவைப்பதனால், சொந்தக்காரர்களாக இருப்பவர்களுக்கு ப்ரொடெக்ஷன் கொடுக்க வேண்டுமா என்று பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது இருக்கும் சூழ்நிலையில் எடுக்கும் உரிமை கொடுத்தால், அது எங்கே போய்விடுமோ ஒன்றுமே தெரியவில்லை. முக்கியமான கருத்து எதோ ஒரு திருத்தம் கொண்டு வருவதால், “அக்ரேரியன் அப்ஸெட்”, ஒரு பெரிய மாறுதலினால் விவசாயத்திற்கே கேடு, இடையூறு ஏற்படுவதானால், அதைத்

27th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

தவிர்க்க வேண்டும். ஆகவே, தாற்காலிகமாக நிலைமை தெளிவாகத் தெரிகிற வரையில், மூன்று வருஷம் என்று போட்டிருக்கிறோம்; அது “எக்ஸ்டீம் லிமிட்”. யார் உண்மையிலேயே சின்ன சொந்தக்காரர், யாருக்கு உண்மையிலேயே பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்பதை யல்லாம் பார்த்துச் செய்ய வேண்டும். அந்த அளவில் இப்பொழுது திருத்தம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம்.

முதலிலே பிரேரேபித்த பிரகாரம், ஒரு டெனன்ட் இருந்தால், அவனே சாகுபடி செய்தால், ஒரு 20 ஏக்கர் வைத்திருந்தால், பரவாயில்லை; இதற்கு உப்பட்டு பிரித்துக் கொடுத்தால், 5 ஏக்கருக்குள்ளே வைக்கலாம் என்று இருந்தது. இருபது ஏக்கரை வைத்துக்கொண்டு, அவனும் சாகுபடி செய்யாமல், ஒரு ஏஜென்டை, குமாஸ்தாவை வைத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்தால், அப்பொழுது, முதல் கொடுத்திருந்த பிரிவுப்பிரகாரம், அவனைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது. புதுத்திருத்தத்திலே, அந்த நிலம் அவன் “பொஸெஷனில்” இருக்கவேண்டும். நேரிடையாகவோ, ஆளை வைத்துச் செய்தாலோசூட, அப்பொழுதும் கட்டுப்படுத்தும் என்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அவனை மூன்று விதமாகப் பிரித்தோம், ஒன்று அவனே சாகுபடி செய்ய வேண்டும், இரண்டாவதாக பிரித்துக் கொடுத்தாலும் பரவாயில்லை, இப்படி இரண்டும் இல்லாமல், நிலத்தில் மட்டும் சொந்தமாக இருந்துக்கொண்டு செய்தால், அப்படி ஏற்படக்கூடிய இண்டர்மீடியரி ஸ்டேஜை எடுத்துவிடுகிறோம். அதுதான் திருத்தம்.

SRI G. ANNAMALAI MUTHURAJA : ஸார் . . .

DEPUTY SPEAKER : கணம் மந்திரி பேசி முடிந்த பிறகு நீங்கள் கேளுங்கள்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : என் கருத்தை ஓட விட்டு, அது நின்ற பிறகு கேளுங்கள். கணம் கல்யாணசுந்தரம் சொன்னார்கள், இந்த திருத்தம் செய்தாலும், கல்டிவேடிங் டெனன்ட் வெளியேற்றப்படக் கூடாது (ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் : கூடியவரை) கூடிய வரை. இந்தக் “கூடியவரை” என்பது நமக்கு எவ்வளவு உபரி நிலம் கிடைக்கும் என்பதை ஒட்டித்தான் இருக்கிறது. ஐந்து ஏக்கர் கல்டிவேடிங் டெனன்டுக்கு என்றால், வருகிறது குறைவாக இருந்தால்; ஒன்றும் செய்ய முடியாது. வருகிற நிலத்தை அனுசரித்துத்தான் செய்ய முடியும். அர சாங்கத்தின் முக்கியமான கருத்து, அவர்கள் வெளியேற்றப்படும் நிலைமை ஏற்பட்டால், அவனுக்கு நிலம் கொடுக்கப்பட்டு, பழையபடி சாகுபடி செய்ய வேண்டும். அப்படி முதலிலே கல்டிவேடிங் டெனன்டுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும். அது 2, 3, 4 அல்லது 5 என்று இப்பொழுது சொல்லமுடியாது. உபரி நிலம் எவ்வளவு கிடைக்கிறது என்பதைப் பொருத்திருக்கிறது. அந்த முறையில் வழிவகை செய்யப்போகிறோம். அப்படித்தான் ஷராவில் போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே, அவர்களைப்பற்றிக் கவலை வேண்டாம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

புது ஸ்மால் ஒளர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்காவிட்டால் அவர்களுக்கும் அதிருப்தி ஏற்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால், அவர்கள் விஷயத் தில், “They were alerted; they knew”. ஆகவே, அவர்கள் தெரிந்தும் செய்தால், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. யாருக்கு உண்மையாகப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டும் என்று தீர்மானிக்கவேண்டும். நிலத்தைச் சொந்த சாகுபடிக்குக் கொண்டுவருவதில், கல்டிவேடிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடக்ஷன் ஆக்டிவடி எந்த விவசாயியையும் நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்த முடியாது. இந்த ஷராக்களை ஏற்படுத்தி தாற்காலிகமாக, வெளியேற்றும் அடையாமல் இருக்க ஏற்பாடு ஆகியிருக்கிறது. சின்ன நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு பாதுகாப்புச் செய்யவேண்டும் என்றும் அரசாங்கத்தின் மனதில் இருக்கிறது. எந்தக் காலத்தில் இந்த விஷயங்கள் தெளிவாகத் தெரிகிறதோ, அப்பொழுது அவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு தீர்மானிக்கப்படும்.

[27th September 1961]

10-30 a.m. SRI G. ANNAMALAI MUTHURAJA : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, யார் நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரரோ அவர் நிலத்திலே பாடுபட வேண்டும், அவரே கலப்பையைப் பிடித்து உழவேண்டும், ஏஜென்டு கூடாது, ஆள் கூடாது என்று சொன்னால் எப்படி அந்த நிலத்தைச் சாகுபடி செய்வது? அமைச்சர்கூட, தாங்களே வேலை எல்லாவற்றையும் பார்த்துவிட முடியுமா? அவருக்குக் கீழ் பல அதிகாரிகள் செக்ரடேரியட்டில் இருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்க, ஆள் முதலியவர்களை வைத்துக் கொள்ளாமல் நிலச் சொந்தக்காரரே எப்படிச் சாகுபடி செய்ய முடியும்? ஆகையால், அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றி விளக்கமாகச் சொன்னால் நல்லது.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : சொந்த சாகுபடி என்றால் என்ன என்பதைப்பற்றி முன்பே விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதை ரொம்பவும் தளர்த்திவிட்டோம் என்று சில கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். நிலத்திலே போய் இருந்தால்தான் சொந்த சாகுபடி ஆகும் என்று கூடச் சொன்னார்கள். அது வேண்டாம். தூரத்திலே இருந்தும் சொந்த சாகுபடி செய்யலாம், தூரத்திலே இருந்து மூலையை உபயோகப்படுத்தி வேலை செய்யலாம் என்று சொல்கிறோம்.

Proposed Clause 59 was put and carried.

Proposed Clause 60

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That the proposed clause 60 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment ;—

‘ To the proposed Clause 60, *add* the following explanation—

“ *Explanation*—For the purpose of this Chapter, ‘ Cultivating Tenant ’ includes any tenant who is in actual possession of land but does not contribute his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of such land ”.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendments—

‘ In the marginal note to proposed clause 60, *omit* the words “Definition of cultivating ”.’

‘ In the proposed clause 60, *for* the words beginning with “ In this Chapter ” and ending with “ cultivating tenant ”, *substitute* the following :—

“ On and from the date of publication of this Act, no tenant shall hold land in excess of five standard acres whether as tenant, or partly as tenant or partly as owner, or partly as tenant and partly as cultivating tenant or as cultivating tenant ”.

The amendments were duly seconded.

27th September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment—

‘At the end of the proposed clause 60, add the following words “according to the 1961 Census”.’

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த திருத்தத்திற்கு பிறகு என்னுடைய திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை. ஆகையால், இந்தப் பிரிவுக்கு நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கவில்லை.

DEPUTY SPEAKER : The proposed Clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், சர்க்கார் 60-வது பிரிவுக்குக் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம்—

“60. Definition of cultivating tenant's ceiling area.—In this Chapter, ‘cultivating tenant's ceiling area’ means 5 standard acres held by any person partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant.”

என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது சர்க்கார் கொடுத்திருக்கும் “எக்ஸ்ப்ளனேஷன்”படி இந்த “சாப்டர்”க்காக சொந்தத்திலே சாகுபடி செய்யாத குத்தகைதாரர்கூட கல்டிவேடிங் டெனன்ட் மாதிரி பார்க்கப் படுவார் என்று வந்துவிட்டது. அந்த தரப்பீயத்தை வைத்துக்கொண்டு தான் என்னுடைய திருத்தமும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, அதற்காகவே தான் கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுடைய திருத்தமும் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக நான் நினைக்கிறேன். ஆனால், இதிலே ஒரு விஷயம்.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has not moved his amendment.

SRI R. SRINIVASA IYER : “திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்” என்று சொன்னேன். “மூவ்” பண்ணினதாகச் சொல்லவில்லை. அதிலே “Tenants ceiling area” என்று சொல்லியாய்விட்டது. 5-வது செக்ஷனிலே பார்த்தால், “பர்ஸனுக்கு லீஸிங் ஏரியா முப்பது ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர்” என்று சொன்னோம். 7-வது செக்ஷனிலே, “குறிப்பிட்ட தேதியிலே அந்த முப்பது ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேலே ஒருவரும் வைத்திருக்கக்கூடாது” என்று சொன்னோம். அம்மாதிரி ஒவ்வொரு க்ளாஸிலேயும் இருக்கிறது. ஆனால், இந்த “சாப்டரி”லே இல்லை. அதற்காகத்தான் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம்—

“On and from the date of publication of this Act, no tenant shall hold land in excess of five standard acres whether as tenant, or partly as tenant or partly as owner, or partly as tenant and partly as cultivating tenant, or as cultivating tenant.”

என்று இருக்கிறது. ஐந்து ஏக்கர் என்று உச்ச வரம்பை நிர்ணயித்து விட்டு, அதற்குமேல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று போடவேண்டும். அப்படி 8-வது சாப்டரிலே எங்காவது ஒரு இடத்தில் போட்டாலும் சரிதான். பின்னால் இருக்கக்கூடிய ஒரு க்ளாஸை அமல் நடத்த அதிகாரம் தேவை, ஆதரைஸ் ஆபீஸருக்கு. ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு மேல் வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்ற விதி இருந்தால்தான் “எக்ஸெஸ்” ஆக இருப்பதை எடுத்துக்கொள்ள வழிவகை ஏற்படும். அதற்காகத்தான் 60-வது க்ளாசுக்கு இப்படி நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை

[Sri R. Srinivasa Iyer] [27th September 1961]

இருக்கிறபடியே வைத்துக்கொண்டாலும் சரி, மாற்றினாலும் சரி, ஏதாவது ஒரு வழியிலே சொல்லிவிட்டால்தான் நன்றாக இருக்கும். என்னன்றால், “ஓனர்” சம்பந்தப்பட்டவரையில் 5-வது க்ளாஸிலும், 7-வது க்ளாஸிலும் அம்மாதிரி சொல்லியிருக்கிறோம். ஒரு குறிப்பிட்ட தேதிக்குப் பிறகு, அவரவருக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட உச்ச வரம்புக்குமேல் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடாது என்ற விதி இருக்கவேண்டியது அவசியம். அதற்காகத்தான், என்னுடைய 297-வது திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆனால், “எக்ஸ்ப்ளனேஷன்” கூட இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருப்பதால், என்னுடைய திருத்தத்தை அதற்குத் தகுந்தவாறு திருத்திக்கொள்ளவேண்டும். “டெனன்ட்” என்று போட்டால் “கல்டிவேடிங் டெனன்ட்” என்று வைத்துக்கொள்ளலாம். நான் கொடுத்த திருத்தத்திற்குப் பிறகு சர்க்கார் “எக்ஸ்ப்ளனேஷன்” கொண்டுவந்ததால், அதற்குப் பிறகு நான் திருத்தம் கொடுக்க நேரம் இல்லை. ஆகையால், விஷயத்தைச் சொல்கிறேன். “third reading stage” லே கூட திருத்தம் பண்ணிக்கொள்ளலாம். நான் சொல்வது என்னவென்றால்—“கல்டிவேடிங் டெனன்ட்” என்ற இடத்தில் “டெனன்ட்” என்று இந்த சாப்பரில் போட்டால் “எக்ஸ்ப்ளனேஷன்” னோடு சேர்த்துப் பார்க்கும்போது சரியாக வந்துவிடுகிறது. எல்லோருடைய அபிப்பிராயமும் நிறைவேறுகிறது. ஆனால், அந்தக் குறிப்பிட்ட தேதிக்குப் பிறகு, அந்த “டெனன்ட்” அல்லது “கல்டிவேடிங் டெனன்ட்” டீக்கு உள்ள உச்ச வரம்புக்குப் மேற்பட்ட வீஸ்திரணம் உள்ள நிலம், அவர்களுடைய “பொஸெஷனி”ல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது, ஸ்வாஜினத்திலே வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது. Sanction behind an order என்று சொல்வார்களே, அம்மாதிரி விதி இருக்கவேண்டுமென்ற அபிப்பிராயத்தோடு என்னுடைய 297-வது திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். நிதி அமைச்சர் அவர்களும், ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களும் விளக்கமாகச் சொன்ன பிறகு, 1955-வது வருஷத்திய 25-வது சட்டப்படி, நிலச் சுவாந்தாருக்கும், சாகுபடிதாருக்கும், குத்தகைதாருக்கும் இருக்கும் உறவு, அதிலே பாத்தியங்கள், கோர்ட்டுக்குப் போரும் உரிமைகள் பாதிக்கப்படாத வகையில் இந்தச் சட்டம் ஏற்படுத்தியிருப்பதை நிலச் சுவாந்தார்களும், குத்தகைதார்களும், சொந்த சாகுபடிதார்களும் வரவேற்கவேண்டும். அதிலே இம்மாதிரி திருத்தம் இருக்கவேண்டியது அவசியம். பாக்கியைப்பற்றிப் பின்னால் யோசிக்கலாம். சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்குச் சலுகை கொடுத்த பிறகு சட்டம் கொண்டுவருவதாகச் சொன்னதற்காக அமைச்சருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களுக்கும் கூடிய சீக்கிரம் நிவாரணம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய திருத்தத்தைச் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* Sri N. K. PALANISAMI : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம், “according to the 1961 Census” என்பதைச் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பது. 1961-வது வருஷ டென்ஸஸ் பிரகாரம், யார் யார் குத்தகைதாரர்களாக இருக்கிறார்களோ அவர்களையும் கட்டுப்படுத்தும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். “டாக்குமெண்ட்” இருக்கக்கூடியவர்களுக்குத்தான் இதுவரையிலும் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. கல்டிவேடிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்டிலே குத்தகைதாருக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டபாதினும், ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்கள் குத்தகைதார்களுக்கு நேர் விரோதமாகத்தான் தீர்ப்பு பண்ணுவது வழக்கம். டாக்குமெண்டிலே இருந்தாலுமட்டும் அவர்களுக்குச் சாதகமான தீர்ப்பு கொடுக்கப்படுகிறது. நாம் இந்தச் சபையில் பல வருஷங்களாக வற்புறுத்தி வந்திருக்கிறோம். கிராமக் கர்ணம் “க்ராப் ரிபோர்ட்” தயாரிக்கும்போது இன்னொருடைய பூமியை இன்னார் குத்தகைக்குப் பார்க்கவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் கணக்கு வைக்கவேண்டும். அப்படி வைத்தால்தான், அவர்கள் குத்தகைதாரரா, இல்லையா என்று தெரியும். விவகாரம் வரும்போது யார் குத்தகைதாரர் என்று தீர்ப்புக் கூறுவதற்கு வசதியாக இருக்கும். இந்த முறை

27th September 1961] [Sri N. K. Palanisami]

யிலே இந்தச் சபையிலே வற்புறுத்திவந்தோம். இன்றையதினம் என்ன நிலைமை? 1961-ம் வருஷத்திலே “டெடெய்லி” ஆக ஸென்ஸஸ் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. யாருடைய பூமியை யார் உழுதுகொண்டிருக்கிறார்கள், எவ்வளவு மாடு இருக்கிறது என்றெல்லாம் விவரமாக 1961-ம் வருஷத்திய ஸென்ஸஸ் காட்டுகிறது. டாக்குமென்டை வைத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடியவர்கள், டாக்குமென்ட் இல்லாமல் இருக்கக்கூடியவர்கள் யாராக இருந்தாலும், 1961-ம் வருஷ சென்ஸஸ் பிரகாரம் யாருடைய பூமியை யார் குத்தகை பார்க்கிறார்களோ அத்தனை பேருக்கும் இது பொருத்தமாக இருக்கவேண்டுமென்ற முறையில் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஷராவில் கல்டுவேடிங் டெனன்டுக்கு 5 ஏக்கராவுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று சீலிங் ஏரியாவை வரையறை செய்கிறது இந்தப் பிரிவு. ஸ்ரீ சீனாவாச ஐயர் சுட்டிக்காட்டியபடி இதில் இன்னொரு பிரிவைச் சேர்க்கவேண்டியது அவசியமாக, இல்லையா என்பதைப்பற்றி முடிவு செய்ய சட்ட நிபுணர்களுக்கே விட்டுவிடுகிறேன். என்னைப் பொறுத்தவரையில் சொல்வேன். 62-வது பிரிவு ரொம்பத் தெளிவாக இருக்கிறது. அதன் படியே அதிகமாக இருக்கிற நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ள முடியும். இன்னொரு பிரிவைப் போடுவதனால் வீணாகக் காலதாமதம்தான் ஆகும். இதில் போட்டு இருக்கிற வழி கொஞ்சம் குறுக்கு வழி என்றாலும் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க இது மிகவும் உதவியாக இருக்கும். ஆனால் இதை அப்படியே நிறைவேற்றி, அது கோர்ட்டில் செல்லாது என்று அளவுக்குப் போகுமா, போகாதா என்பதைச் சட்ட நிபுணர்கள்தான் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். அப்படி ஒரு ஆபத்து வரக்கூடும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. இந்த 60-வது பிரிவையும், 62-வது பிரிவையும் சேர்த்துப் பார்க்கவேண்டும். இன்னொன்று. கல்டுவேடிங் டெனன்டுக்கு நாம் நிர்ணயிக்கிற 5 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்பது போதுமானதாக, இல்லையா என்பது ஒரு பக்கத்தில் இருக்கட்டும். உழைவனுக்கு நிலம் சாந்த மாக்கவேண்டுமென்பது ஓரளவுக்குத்தான் சாத்தியம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்களுடைய நிலத்தை எடுத்து நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்குக் கொடுத்துவிடவேண்டுமென்று கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியோ, நாளை இங்கோ வெளியிலோ கூறியது கிடையாது. நிதி அமைச்சர் அவர்கள் அப்படி பொருள்படும்படி பேசினார். சிறு நிலச் சவாந்தார்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டுமென்று நினைத்தாலும் கூட பெரு நிலச்சவாந்தார்களுக்கு மறைமுகமாக உதவி செய்ய நினைத்ததன் வீணாவாக முடியாமல் போய்விட்டது. சிறு நிலச்சவாந்தார்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டும், குத்தகைதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டுமென்றால் உச்சவரம்பைக் குறைத்தால்தான் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படுகிறவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்கும். அதனால் உச்ச வரம்பைக் குறைக்க வேண்டும். அது இல்லாதவரையில் ஆபத்து தான். ஆகவேதான் அந்த சீலிங்கை எப்படிக் குறைப்பது என்று ஆலோசிக்கவேண்டும்.

இதைச் சொல்லும்போது நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு எல்லாம் நிலம் கொடுப்பது என்பது முடியாது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு எல்லாம் நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்றே, இரண்டு இரண்டு சென்டாக எல்லோருக்கும் கொடுத்துவிடலாம் என்றே, நாளை, என் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களோ நினைக்கவில்லை, பேசவும் இல்லை. இந்த மசோதாவினால் அந்தப் பயன் ஏற்படாது. இவ்வளவு தாராளமாக உச்சவரம்பு வைக்காவிட்டால் சிறு நிலச்சவாந்தார்கள், குத்தகைதாரர்கள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்று சொல்லி விரும்புகிறேன். அதைக் குறைத் திருந்தால் நல்லது என்று சொல்லி இந்த கல்டுவேடிங் டெனன்டுக்கு 5 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் உச்சவரம்பு என்று வைத்திருப்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

[27th September 1961]

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** உச்சவரம்பு எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டது என்பதை முன்பே சொன்னேன். திருப்பத் திரும்ப அதைப்பற்றி வேறு ஷராவில் இழுத்துவிட்டால் அதற்கே பதில் சொல்லிக்கொண்டிருக்க முடியாது. ஆகவே அதைப்பற்றி இப்போது சொல்ல வேண்டியது இல்லையென்று நினைக்கிறேன். கனம் சினு வாச ஐயர் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் வேண்டியது இல்லையென்று நினைக்கிறேன். சட்டத்தில் ஏற்கெனவே நன்றாக, தெளிவாக இருக்கிறது. இதில் உள்ள 72-வது பிரிவைப் பார்த்தாலே The provisions of this chapter, shall subject to the provisions of Section 17, have effect notwithstanding anything என்று இருக்கிறது. அதிலே ஹோட்டிங் என்பதுபற்றிச் சொல்லியிருக்கிறது. முப்பது ஏக்கர் வரையில் வைத்திருக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறது. இதுபோதும். திரு. கல்யாணசுந்தரம் சொன்னதுபோல இது குறுக்குவழிதான். கொஞ்சம் துரிதமாக செயல்பட முடியும். ‘கல்டிவேயிங் டெனன்டு’ என்பதுபற்றி வேறுவிதமாக தேவையில்லை. விளக்கம் சரியான முறையில் இருக்கிறது. இதை இப்படித்தான் வைக்க வேண்டுமென்று வேறொரு ஷரத்து போட்டுக் குறுக்க வேண்டியது இல்லை. ஆகவே அந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : 72-வது பிரிவு இதைக் குறிப்பிடுகிறது என்றால் 17-வது பிரிவுப்படி டெனன்ட்டும் 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் இருந்தால் அந்த நிலத்தை நிலச்சுவாந்தாரிடமே விட வேண்டும் என்றுதான் இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவின்படியும் நிலச்சுவாந்தாரிடம்தான் விடமுடியும். ஆனால் 17-வது பிரிவுப்படி 5 ஏக்கருக்கு மேல் இருந்தால் 30 ஏக்கர் வரை அதை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டு, விநியோகிக்க இடம் உண்டு. இதுதான் நான் புரிந்துகொண்டிருப்பது? இது சரியா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நான் எவ்வளவு ஹோட்டிங் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதற்கு அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதை எடுத்துக் காட்டினேன். அதைத் தவிர எடுத்துக்கொள்கிற பிரசீனை இதில் இல்லை.

The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer were, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was put and lost.

The Government amendment was put and carried.

Proposed Clause 60 as amended was put and carried.

Proposed Clause 61.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the proposed Clause 61 do stand part of the Bill.”

I think Sri M. Kalyanasundaram's amendment is not necessary.

SRI R. SRINIVASA IYER : In view of the explanation now added to Clause 60, my amendment is not necessary and I am not moving it.

Proposed Clause 61 was put and carried.

27th September 1961]

Proposed Clause 62.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the proposed Clause 62 do stand part of the Bill.”

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :—

For the first proviso to proposed clause 62, substitute the following :—

“ Provided that the authorized officer shall not take possession of such land unless he has given to the landowner and the tenant concerned a reasonable opportunity of being heard.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The Clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI R. SRINIVASA IYER : சார், இந்த 62-வது கிளாஸ் ‘The authorised officer to take possession of land in excess of cultivating tenant's ceiling area’ 5 எக்கருக்குமேலிட்டிருக்கிற நிலத்தை உத்தியோகஸ்தர் எடுத்துக்கொள்வது ஒரு விஷயம். இதில் வேறு சிலயிடங்களில் போட்டிருக்கிறபடி லாண்ட் ஒனரையும், டெனன்ட்டையும் கேட்டு அவர்கள் அபிப்பிராயம் தெரிந்து அதற்கு மேல் எப்படி இருக்கலாம் என்பதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்யலா மென்று இருக்கிறது. அதேபோன்று ஒரு அடிஷனல் ப்ரொவைஸோ போடலாம் என்று சொல்கிறேன்.

Sir, in the amendment which I have given notice of, I have stated “ Provided that the authorised officer shall *not* take possession of such land etc.”. I find that the word ‘not’ has been omitted. Perhaps it is a typing mistake. It must be “shall not take possession”. ஒரு டெனன்டை மாற்றி வேறு ஒருவருக்கு ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸர் கொடுக்கப் போகிறார். லாண்ட் ஒனருக்கு அவர் திருப்திகரமாகயிருக்கிறாரா? புதிதாக வருபவர் நன்றாக இருக்கிறாரா என்று பார்ப்பதற்கு ஒரு “ஆப்பர்குனிட்டி” கொடுக்கலாம் என்று சொல்கிறேன். எனது யோசனைப்படி இதில் வருமென்றால் எனது திருத்தத்திற்கே அவசியமில்லை.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, in the first place, the hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer says that it is a mistake, and that it must be “ shall not ”. There is already a proviso in Clause 62 to that effect : “ Provided that the authorised Officer shall not take possession of such land unless he has given a reasonable opportunity of being heard to the landowner and the cultivating tenant concerned”. The hon. Member says “ unless ”. I think the meaning is the same in both the cases and that there is no difference.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Proposed Clause 62 was put and carried.

Proposed Clause 63 was put and carried.

[27th September 1961

Proposed Clause 64.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That the proposed Clause 64 do stand part of the Bill”.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :—

In Sub-clause (1) of the proposed clause 64, after the words and figures “ under Section 62 ”, *insert* the words “ to the persons evicted or”.

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment—

After sub-clause (2) of the proposed Clause 64, *add* the following proviso :—

“ Provided no eviction shall be ordered under this section, without giving a reasonable opportunity to the cultivating tenant for making his representations. ”

The amendment was duly seconded.

* SRI N. K. PALANISAMI : இந்தத் திருத்தம் கொடுத்தது, “ லாண்ட்ஸெஸ் புவர் ” என்று மட்டுமல்லாமல் இந்த சட்டம் வரும் என்று சொல்லி முன்பே பலர் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இதில் முதல் இடம் கொடுக்கப்படவேண்டும். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, வெளியேற்றப்படும் குத்தகை விவசாயிகளுக்கு ஒவ்வொரு மாகாணமும் சட்டம் செய்யவேண்டுமென்று. அவர்களாக போனாலும்கூட வெளியே போகிறோம் என்ற முறையில் ரெஜிஸ்தரில் கையெழுத்து போடும் முறையில் சட்டம் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் எந்தளவு குத்தகை விவசாயிகளுக்கு தெரியுமென்று சொல்ல முடியாது. எங்கெங்கு விவசாய இயக்கங்கள் இருக்கின்றனவோ அந்தப் பகுதிகளில்தான் இப்படி இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது என்று விவசாயிகளுக்குத் தெரியும். உதாரணமாக கோபி இருக்கிறது. அங்கு குத்தகை விவசாயிகளுக்கு, அவர்களைப் பாதுகாக்க சட்டம் இருக்கிறது என்று தெரியாது. அங்கு சொந்தக்காரர்கள் அவர்கள் இஷ்டம்போல் வெளியேற்றலாம், வேறு யாரையும் வைக்கும் முறையிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் வருமென்று பலர் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அதனால் கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு இதில் முதலிடம் கொடுக்கவேண்டுமென்பது என் திருத்தம். இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : 64-வது பிரிவு, இந்த அத்தியாயப்படி குத்தகை சாகுபடியாளரிடமிருந்து எடுத்துக்கொள்ளும் மிச்சம் நிலம் விநியோகிப்பது சம்பந்தமானது. இதை விநியோகிக்கும் அதிகாரம் பூராவும் ஒரு அதிகாரியிடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆதரைஸ் ஆபீஸர் ஒரு கெஜட்டப் ஆபீஸராக இருப்பது என்பதை விநியோகிப்பது எந்த அடிப்படையில், என்ன கொள்கைப்படி என்பதை விதிகளில் சேர்ப்பதற்கு அதிகாரம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். விநியோகிக்கும் அதிகாரத்தை ஒரு அதிகாரியிடம் கொடுத்து வைத்திருப்பது நன்மையா என்று யோசிக்க வேண்டும். அரசாங்கத்திற்கு சொந்தமான புறம்போக்கு நிலத்தை விநியோகம் செய்வதிலேயே எவ்வளவோ ஊழல்கள் ஏற்பட்டு, எவ்வளவோ அதிகாரிகள் வீட்டிற்கு போக நேர்ந்தது.

27th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

எவ்வளவோ அதிகாரிகள் ட்ரிப்யூனலுக்கு முன் போக நேர்ந்தது, என்பதை பார்த்திருக்கிறோம். அப்படியிருக்க, நன்றாக பக்குவப்படுத்தி சாகுபடிக்கு லாயக்காகவுள்ள நல்ல நிலம் கூட மிச்சம் வரலாம். எவ்வளவு கிடைக்குமென்பது ஒரு பக்கத்தில் இருக்கட்டும். தோழர் பழனிசுவாமி அவர்கள் திருத்தப்படி, நிலம் விநியோகிப்பதில், சம்பந்தப்பட்ட கிராமத்தில் நிலம் இழந்தவர்கள் இருந்தால், குத்தகை சாகுபடி செய்து வந்த நிலத்தை இழந்திருந்தால் அப்படி நிலம் இழந்தவர்களுக்கு முன் பாத்தியதை கொடுக்கவேண்டும். அதை விதிகளில் சேர்க்கிறேன் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னாலும் போதுமானது. இரண்டாவது உப பிரிவில் விதிகள் பிறப்பிக்கும் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள், அரசாங்கம். இது விதிகளில் சேர்க்கப்படுமென்று உறுதி கூறினால் அது போதுமானது. எனது திருத்தத்தின் நோக்கம், மேலும், நிலம் கொடுத்து பிறகு அந்த நிலத்திலிருந்து சாகுபடியாளர்களை வெளியேற்ற வேண்டுமானால் அதற்கு என்ன நிபந்தனை? கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் ஒரு அதிகாரியிடமும், வெளியேற்றக்கூடிய அதிகாரமும் அவரிடமே இருக்கிறது. அப்படி அவர் இஷ்டப்படி கொடுக்கலாம், இஷ்டப்படி வெளியேற்றலாம் என்றிருந்தால் அது எவ்வளவு ஆபத்தானது என்று பார்க்கவேண்டும். அது எவ்வளவு ஊழல்களுக்கு இடம் கொடுக்கமென்று பார்க்க வேண்டும். அந்த அதிகாரி ஒரு சர்வாதிகாரியாக ஆகிவிடுகிறார் இந்த நிலம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில். வெளியேற்ற வேண்டுமென்று சொன்னாலும் காரணம் இருக்க வேண்டும், ஆட்சேபணை கேட்கவேண்டும், அது சட்டத்திலே இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம் விதிகள் பிறப்பிக்கும்போது இதை கணக்கில் எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்று. வெளியேற்றக்கூடிய முறை எப்படி இருக்க, வேண்டுமென்பதை விதிகளில் சொல்வோம் என்று கூறலாம். வெளியேற்றுவதற்கு முன் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரி குடியானவருக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து அவர் சமாதானத்தைக் கேட்டு பிறகு முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்பது என் ப்ரொவைலோவின் நோக்கம். அதனால் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் அதிகாரத்திற்கும் முரண்பாடு ஏற்படாது. அது அரசாங்கத்தின் அதிகாரத்தை விளக்குவதாயிருக்கும். வார்த்தைகளை வேண்டுமானால் திருத்திக்கொண்டு எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* Sri R. SRINIVASA IYER : 64-வது பிரிவிற்கு திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நானும் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். பிரேரேபிக்காத காரணம், 2-வது பிரிவுபடி ரூல்ஸ் போடுவதற்கு வழி இருக்கிறதென்று நினைத்து சொன்னேன். பின்னால் யோசித்துப் பார்க்கும் போது 64 (1)-படி—

“ Clause 64 (1) : The authorized officer shall distribute possession of the land, the possession of which he has taken under Section 62, to the landless persons or to persons holding land below the cultivating tenant's ceiling area. ”

இதில் இரண்டு ஆசாமிகளை குறிப்பிட்டாய்விட்டது. To this must be added “or to such other person or persons as may be prescribed” என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். நிலம் இல்லாத விவசாயிகளுக்கும் கொடுக்க வழியிருக்கவேண்டும். “to the landless persons or to persons holding land below the cultivating tenant's ceiling area” என்றுதான் இருக்கிறது. வேறு யாராவது இருந்தாலும் கொடுக்கலாம் என்று செய்ய வேண்டும். ஆனால் 347-வது திருத்தத்தைப்பார்த்தால் இதிலுள்ள விஷயங்கள் செக்ஷன் 63-ல் வருகிறது. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தமானது, (குறுக்கீடு) நல்லது, ஆம் 63-ல் சொல்லவில்லை 62-ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பொஸஷனை எப்படி எடுத்துக்கொள்வது எவ்வாறு நோட்டீஸ் கொடுப்பது என்பதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது அமென் மெண்டிஸ் சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்தால், இன்னொரு மனிதனிடத்தில் நிலத்தை கொடுத்துவிட்ட பிறகு எப்படி எவிக்ட் பண்ணுவது,

[Sri R. Srinivasa Iyer]

[27th September 1961]

அதை எப்படி பாதுகாப்பது என்பதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 63-வது கிளாஸ் பிரகாரம் கவர்ன்மெண்டே டெனண்டாக்கிவிடக் கூடும். ஆனால் இப்போது 64-ல் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தம் 62-ல் வந்து விடும். இன்னொருவருக்கு கொடுத்த பின்னால் நிலத்திலிருந்து எப்படி ரென்ட் வசூல் பண்ணுவது அதில் ஏதாவது தகராறு ஏற்பட்டால் எப்படி எவிக்ட் பண்ணுவது என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் ரூல்கள் இயற்றும்போது கவனித்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 63-ன் படி கவர்ன்மெண்டே டெனண்டாக்கிவிடுகிறது. அவ்விதம் டெனண்டாக்கிடும் போது கல்டிவேட்டிங் டெனண்ட் ஆக்ட் பிரகாரம் எல்லா விதிகளும் இதற்கும் பொருந்தும்.

The cultivating tenant will become another tenant under the Government. There are three categories; Landowner, Government becoming a tenant and Government having another sub-tenant under them. It is a new innovation in this State. என்று வருவது ஒரு புதிய ரிலேஷன்ஷிப். இது நமது ஸ்டேட்டில் என்று தான் நூதனமாக இருக்கிறது. இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தம் 64-வது பிரிவில் போட்டால் எப்படி பொருத்தம் என்று தெரிய வில்லை. 64-வது பிரிவில் யார் யாருக்கு எப்படி எப்படி கொடுப்பது என்பதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு 63-வது பிரகாரம் கவர்ன்மெண்ட் டெனண்ட் என்கிற உரிமையையும் பெறும். இதில் எந்தமாதிரியான முறைகள் எல்லாம் இருக்க வேண்டும் என்பதைப் பற்றி ரூல்ஸ் கொண்டு வரலாம் என்றும், இம்மாதிரியாக வரக் கூடிய ரூல்ஸ் எல்லாம் அசெம்பிளிக்கு முன்னால் கொண்டுவரப்படும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி வரும்போது இதைப்பற்றி விரிவாக பரிசீலனை செய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ஆகவே இப்போது இருப்பது போலவே இந்த 64-வது கிளாசை நிறைவேற்றலாம். இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திருத்தம் முரணாகவும் இருக்கிறது.

SRI G. ANNAMALAI MUTHURAJA : டெபுடி ஸ்பீக்கர் ஸார், ஐந்து எக்கருக்கு மேலே குத்தகை சாகுபடி செய்பவர்களை இந்தச் சட்டத் தின்படி வெளியேற்றலாம் என்றிருக்கிறது. ஒரு குடும்பத்திற்கு ஐந்து எக்கர் என்று வரையறுக்கும்போது அது போதுமா என்பதையும் நாம் பார்க்கவேண்டும். ஒரு குடும்பம் என்றால் நாலேந்து பேர்கள் இருப்பார்கள். அவர்கள் எல்லோரும் இந்த ஐந்து எக்கரை மட்டும் வைத்துக் கொண்டு காலட்சேபம் நடத்துவது மிகவும் கஷ்டம். சாதாரணமாக பாகம் பிரியாத ஒரு குடும்பத்தை எடுத்துக்கொண்டால் இதிலுள்ள வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டு வாழ்க்கை நடத்துவது மிகவும் கஷ்டமாயிருக்கும். . .

DEPUTY SPEAKER : இந்தப் பிரிவுக்கும் தங்களுடைய பேச்சுக்கும் சம்பந்தமில்லையே . . .

SRI G. ANNAMALAI MUTHURAJA : நான் இதில் சொல்லவிரும்புவது இப்போது ஐந்து எக்கர் என்று கொடுத்திருப்பது மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது என்பதை சொல்வதற்காகத்தான். இதனால் அதிகப்படியான விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு என்வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** ஸார், கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தம் அனாவசியமானது என்பதை எனக்கு முன்னால் விளக்கிச் சொல்லப்பட்டது. 64-ல் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தம் 62-லேயே வந்துவிட்டது . . .

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member is repeating the same points put forward by the hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer. What is the use in it?

27th September 1961]

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கிளாஸ் 62-ல், “either to the landless poor or to the cultivating tenant below the ceiling area” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. 64-ல் ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸர் எவ்விதம் பிரித்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி எல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் ‘நெப்பாடிஸம்’ இருப்பதற்கு எந்தவிதமான இடமும் இல்லை. மேலும் இதில் ஏதாவது தவறுதல்கள் நடந்தாலும் அது அரசாங்கத்தைத்தான் சாரும். ரூல்ஸ் அமைக்கும்போது இதில்—

“We shall show preference to the landless poor first and then to the cultivating tenant below the ceiling area.” என்றிருந்தால் வரவேற்கத் தக்கதாய் இருக்கும்.

In Clause 64, it is stated—‘The authorised officer shall distribute possession of the land, the possession of which he has taken under section 62, to the landless persons or to persons holding land below the cultivating tenant’s ceiling area.’ Here the word ‘or’ will not indicate preference to the landless poor.

We must make it clear that preference will be shown to the landless poor. இவ்விதம் இல்லாவிட்டால் யார் யாருக்கு அதிகாரம் என்பதில் பல தகராறுகள் வரும். ஆகவே இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிச் சொன்னால் நன்றாக இருக்கும். We must specifically state that we shall show preference to the landless poor first and then only to cultivating tenants. இதை விளக்கிச் சொன்னால் தான் பின்னால் எந்தவிதமான கஷ்டமும் இல்லாமல் இருக்கும். ‘Either in the rules or through special instructions, we must indicate that preference shall be given to the landless poor and then only to the cultivating tenants below the ceiling area’ என்பது தான் என்னுடைய யோசனை.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இதில் பரஃபரன்ஸ் என்பதை எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால் விவசாயம் குறைவாக செய்யக் கூடியவர்களைத்தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். மேலும் “லாண்ட்லஸ் பெர்ஸன்” என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். இதை விரிவாக போட்டிருக்கிறோம். யார் முதலில் வருவது என்றால், நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் முதலில், மூன்று ஏக்கருக்கு குறைவாக இருக்கிறவர்கள் இரண்டாவது, அதற்கு பிற்பாடு படிப்படியாக வரும். நிலத்திலிருந்து நோட்டீஸ் கொடுத்து எப்படி வெளியேற்றுவது என்பதைப்பற்றி இரண்டாவது சப்-கிளாஸில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற விஷயங்களை எல்லாம் ரூல்-வில் போடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எப்போது இதைக் கொடுப்பது, எந்த அக்கிரகஸர் வருஷத்தில் இதை எடுப்பது என்கிற விவரங்களை எல்லாம் இதில் போட முடியாது. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was put and lost.

DEPUTY SPEAKER : As the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram is not in his seat, his amendment is deemed to have been withdrawn.

Proposed Clause 64 was put and carried.

Proposed Clauses 65 to 67 were put and carried.

Proposed Clause 68.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That the proposed clause 68 do stand part of the Bill.”

[Mr. Deputy Speaker] [27th September 1961]

Hon. Member Sri N. K. Palanisami has given me an amendment just now. He may move it. I would like the hon. Member to read his amendment as it has not been circulated to the Members.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

‘ After clause 68 insert the following as new clause 68-A :—

“(1) A cultivating tenant on land not resumed and on land declared to be surplus shall be given permanent occupancy rights and a fair-rent of 25 per cent in the case of nanjai lands and 16½ per cent in the case of punjai lands collected from such cultivating tenant subject to tenant’s ceiling limit.

(2) A person who pays to the Government fair-rent regularly for a period of twelve years shall be entitled to become the owner of the land after that period.”

SRI N. MARUDACHALAM : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் விவசாயத்தைப் பற்றி பரிசீலனை செய்யும் காலத்தில் ஏற்கெனவேயே குத்தகை விவசாயிகளுக்கு அதிகச் செலவு ஆகிறது, ஆகையால் இப்போது இருக்கும் சட்டம் போதாது, குறைந்தபட்சம் 5-ல் ஒரு பங்காவது, 6-ல் ஒரு பங்காவது குத்தகைத் தொகையைக் குறைக்கவேண்டும் என்று சிபாரிசு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி குஜராத், மஹாராஷ்டிரா, ராஜஸ்தான் போன்ற பல மாகாணங்களிலே 6-ல் ஒரு பங்காகவும், அஸ்ஸாம், கேரளா ஆகிய மாகாணங்களிலே 4-ல் ஒரு பங்காகவும் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இங்கு மாத்திரம் 60-40 என்று இருக்கிறது. ஆகவே இதை குறைந்தபட்சம் 4-ல் ஒரு பங்காகக் குறைக்கவேண்டும். பர்ஸனல் கல்டிவேஷனுக்கு ரிஸம்பஷன் வரும்போது குத்தகைதாரர்களை வெளியேற்றக் கூடாது, அது மட்டுமல்லாமல் 12 வருஷம் அந்த பூமியை அவர்களுக்கே உரிமை கொடுத்து விட்டு குத்தகைதாரர்களை ஒன்றாக நியமித்து விட்டு, 20 வருஷ காலத்தில் என்ன விலை ஆகிறதோ அதை கொஞ்சம் கொஞ்சமாக அவர்கள் கொடுத்து ஒன்றிப் கொடுக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இது இரண்டாவது திட்டத்திலும் ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றாவது திட்டத்தில் இதை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. ஒன்றிப் அவசியம் வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு, அதாவது 2277-ம் பக்கத்தில் தேர்ட் ஃபைவ் இயர் ப்ளான் என்ற புத்தகத்தில் “Security of tenure and reduction of rents are the first stage in tenancy reform; the goal is to confer rights of ownership on as large a body of tenants as possible. In the Second Plan it was suggested that each State should have a programme for converting tenants of nonresumable areas into owners and putting an end to vestiges of the landlord-tenant relationship. It was urged that instead of optional rights to tenants to purchase lands cultivated by them, all tenants of non-resumable areas should be brought into direct relationship with the State.” என்று சொல்லிவிட்டு . . .

27th September 1961]

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, on a point of order. I am not able to understand how the hon. Member can speak on his amendment now when we are considering Clause 68 under the heading "Landowner's right to resume under Madras Act XXV of 1955 not affected."

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has proposed a New Clause 68-A and I have allowed him to speak on it. I have not yet put Clause 68 to vote. I should have put Clause 68 first . . .

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, the amendment has not been circulated.

DEPUTY SPEAKER : Yes, I have told the House that it has not been circulated.

SRI N. K. PALANISAMI : ஏற்கெனவே இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபிக்கும்போது கனம் அமைச்சர் சொன்னார்கள், ஒனர்ஷிப் பற்றி ரூல்விலே செய்யப்போகிறோம் என்று. அதைப் பற்றி இதிலே ஒரு வார்த்தை கூட இல்லை. இதை அடிப்படையாகச் செய்யவேண்டுமென்று திட்டத்தில் இருக்கிறது. திட்டத்தில் ஒரு விதமாகவும் நடைமுறையில் ஒரு விதமாகவும் இருக்கிறது. இவர்கள் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவது எந்த முறையில் இருக்கிறது என்பது இதிலிருந்தே தெரிகிறது. பல மாகாணங்களில் ஒனர்ஷிப் ரைட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இங்கேயும் ஒனர்ஷிப் ரைட் கொடுப்பதாகச் சொல்லி விட்டு, அதைப்பற்றி ஒரு வார்த்தை கூட இல்லாமல் இருப்பது வருத்தப்படவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே கனம் அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***SRI R. SRINIVASA IYER :** 68-A கிளாஸை தலைவர் அவர்கள் அனுமதித்தாலும் கூட, இது இந்த 8-வது சாப்டருக்கு விரோதமானது. ஆகையால் இதை எதிர்க்கின்ற முறையிலே சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகும் முன்னால் முதன் முதலாக . . .

SRI A. GOVINDASAMY : On a point of order, "தலைவர் அவர்கள் அனுமதித்தாலும் கூட" என்று சொல்லுவது, அனுமதித்தது தவறு என்று குறிப்பிடுவதாக இருக்கிறது. அது சரியா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has not meant any disrespect to the Chair.

SRI R. SRINIVASA IYER : அந்தத் திருத்தம் ஸர்க்குலேட் ஆகாததால் இந்த சாப்டருக்கு முாணத்து, அனுமதிக்கக் கூடாதது என்று ஆகேஷிக்க எனக்கு சந்தர்ப்பம் இல்லையாகிலும் கனம் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதைத் தலை வணங்கி ஒப்புக்கொண்டு, அந்தத் திருத்தத்தைச் செய்யக்கூடாது என்று சொல்ல வருகிறேன் என்று சொன்னதற்கு ஆட்சேபணை சொல்லி, அதை இன்னும் நன்றாக வற்புறுத்திச் சொல்வதற்கு எனக்கு சந்தர்ப்பம் கொடுத்ததற்காக அந்த அங்கத்தினருக்கு நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பர்மனென்ட் ஆக்குபென்ஸி டெனென்ட்ஸ் ஜமீன் அல்லது இனாமில் இருக்கலாம். முதலில் போட்ட மசோதாவிலே டெனன்டை லேஃப் டெனென்ட்ஸ்-ஆகப் போட்டோம். அவர்கள் மட்டுமல்ல, வாரிசுகளுக்குக்கூட லேப் டெனென்ஸி இருக்கவேண்டும் என்று போட்டோம்.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [27th September 1961]

டெனென்ட்ஸ் சம்பந்தப்பட்டவரையில் காம்ப்ரஹென்ஸிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டுவரலாம் என்று ஒப்புக்கொண்டு சில திருத்தங்கள் கொடுத்து சேப்டரேயே மாற்றி விட்டோம். மாற்றியதன் விளைவைப் பார்க்கும்போது லாண்ட்லார்ட்ஸும் வரவேற்கக் கூடியது இந்தப் புதிய மாற்றம். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய ஆக்ட் 25 ஆஃப் 1955-ஐயும் பாதிக்கவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் பழனிசாமி அவர்கள் 60—40 என்று இருப்பதை 25-ஆகக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்லி Third Five Year Plan புஸ்தகத்திலிருந்து ஒரு சில வார்த்தைகளைப் படித்துக் காட்டினார்கள். அதே புஸ்தகத்தில் சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு சொந்த சாகுபடிக்கு நிலம் எடுத்துக்கொள்ளும் உரிமை வழங்கப்பட வேண்டுமென்றும் அதை அவர்கள் பிறருக்கு குத்தகைக்கு விட உரிமை இருக்கவேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே அதையும் கூட அவர் படித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 60—40 என்று இருப்பதை 25-ஆகக் கொண்டுவரவேண்டுமா, 15 ஆகக் கொண்டுவர வேண்டுமா அல்லது 50 ஆகக் கொண்டுவர வேண்டுமா என்பது ஒருபுறம் இருக்கட்டும். அநேக இடங்களில் 60—40 என்ற அடிப்படையில் ஒழுங்காக வாங்கிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அதாவது கிடைத்தால் போதும் என்று நினைக்கிறார்கள். 25 என்று பண்ண வேண்டுமானால் வேறு என்ன வேண்டுமோ வரவேண்டும். அவர்களை சொந்தக்காரர்களாகச் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார். மணிப்பூர், கேரளா, ஒரிஸா ஆக்ட்களில் குடியானவன் காம்ப்ரென்ஸேஷனை 10 அல்லது 12 அல்லது 20 வருஷங்களில் சொல்ப வட்டியுடன் திருப்பிக் கொடுத்தால் ஒனர்ஷிப் டிக்களேர் செய்து விடலாம் என்று இருக்கிறது. இதிலே விலையைக் கூட ஆதாரமட ஆஃப்லர் நிர்ணயம் பண்ணலாம் அல்லது லாண்ட் டரிப்பயூனல் நிர்ணயம் பண்ணலாம் என்று இருக்கிறது. கன்ஸாலிடேட்டெட் ஃபண்ட் ஆஃப் தி ஸ்டேட்டிலிருந்து குறைந்த காம்ப்ரென்ஸேஷன் கொடுத்து நிலத்தை வாங்கி விட்டு அதை பிறருக்கு இதுமாகக் கொடுப்பது சரியல்ல, நியாயமுமல்ல. குடியானவனுக்கும் சொந்தமாகக் கிரயம் கொடுத்து வாங்கினால்தான் நல்ல முறையில் பயிர் செய்ய ஊக்கம் ஏற்படும். உபரி நிலத்தை கொடுத்த சொந்தக்காரருக்கு சர்க்கார் கஜாணவிலிருந்து சரிவர பணமும் கிடைத்துவிடும். சர்க்காருக்கும் நஷ்டமில்லாமல் நஷ்ட ஈட்டுபணம் வசூலாகிவிடும். குடியானவனிடமிருந்து மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதியன்று மணியக்காரர் லாண்ட் ரெவனியூ மாதிரி கண்டிப்பாக வசூல் செய்து விடுவார். ஒரு பக்கம் இடைஞ்சல், ஒரு பக்கம் நல்லது. நான் டெனென்டுக்கு ஒனர்ஷிப் பற்றி திருத்தம் கொடுத்தேன். அது ஒப்புக்கொள்ளப்படவில்லை. போனால்போகட்டும். ஒனர்ஷிப் சம்பந்தப் பட்ட மட்டில் காம்ப்ரஹென்ஸிவ் லெஜிஸ்லேஷனில் செய்வதாக எல்லோருக்கும் கொள்கை. அந்த முறையில் இப்போது அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் அவசியமில்லை. அதை இந்த சேப்டரில் கொண்டுவரக் கூடாது. பின்னால் காம்ப்ரஹென்ஸிவ் லெஜிஸ்லேஷனில் என்னென்ன செய்யப்போகிறோம் என்று சொன்னபிறகு இதற்கு அவசியமில்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்த கிளாஸ் 68-லே “Land owner's right to resume” என்றிருக்கிறது. அதோடு இன்னும் 68-A என்று புதிதாக ஒரு சமாசாரத்தைக் கொண்டு வந்து இதிலே புகுத்தப்பட்டிருக்கிறது. நாம் ஏற்கனவே இருக்கிற ஆக்டிலே வெளியேற்றப்படக் கூடாது என்று செய்திருக்கின்றோம். ஆனால் இவர் பேர் ரெண்ட், 60 : 40 என்ற விஷயங்களையெல்லாம் கொண்டு வந்து, சாகுபடியாளரை சொந்தக்காரர்களாகக் வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இதிலே அது வரவில்லை. டெனன்ஸி லெஜிஸ்லேஷன் வரக்கூடிய காலத்திலே 10 வருஷத்திற்குள் கொடுக்கவேண்டுமா, 20 வருஷத்திற்குள் கொடுக்க வேண்டுமா என்பதையெல்லாம் அப்போது தான் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். இந்த ஆக்ட் இம்ப்ளிமென்டேஷன் ஆன பிற்பாடுதான் அந்தக் கட்டத்திற்கு போக முடியுமே தவிர,

27th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

தனியாக “ ஏ ” என்று ஒரு கிளாஸைப் போட்டு, அதிலே சாகுபடியாளர் களை யெல்லாம் நிலத்தின் சொந்தக்காரர்கள் என்று ஆக்கி விட முடியாது. இதற்கும், அதற்கும் ஒருவித சம்பந்தமும் இல்லை. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது.

The amendment to add a new Clause 68-A was put and lost.
Proposed Clause 68 was put and carried.

Proposed Clauses 69 to 72 were put and carried.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ Under Chapter VIII, for the heading “ General provisions regarding tenancies ” and clauses 59 to 69, *substitute* the following heading “ Cultivating tenant's ceiling area ” and the proposed Clauses 59 to 72.’

The amendment was put and carried.

DEPUTY SPEAKER : The amendments moved to the original clauses are out of order and they are not necessary because the House has given its verdict on the new heading and clauses.

Now the Hon. Minister will move a motion for the reopening of clauses.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That Clauses 3, 5, 7 and 40 be reopened.”

The motion was put and carried and clauses 3, 5, 7 and 40 were reopened.

Clause 3.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendments :—

‘ In sub-clause (24) of clause 3, for the expression “ section 94 ”, *substitute* the expression “ section 97 ”.’

‘ In sub-clause (26) of clause 3, for the expression “ section 73 ”, *substitute* the expression “ section 76 ”.’

‘ *Omit* sub-clause (35) and renumber sub-clauses (36) to (50) as amended, as sub-clauses (35) to (49) respectively.’

‘ In sub-clause (40) of clause 3, as renumbered, in Explanations I, II, III, V and V as amended, for the expression “ clause (41) ” wherever it occurs, *substitute* the expression “ clause (40) ”.’

* SRI R. SRINIVASA IYER : இந்தத் திருத்தங்களை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் இந்த 70 முதல் 109 என்று இருக்கிற கிளாஸ்களை, 73 முதல் 112 என்று முதலிலே திருத்தினால்தான், இப்போது 317, 318, 319, 320 என்று உள்ள திருத்தங்களில் சொல்லும் கிளாஸ்கள் சரியாக வரும். அதற்காகத்தான் 325-வது திருத்தத்தை முதலிலே பிரேரித்து முடித்து விட்டு, பிறகு இந்த 317, 318, 319, 320 என்பதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டேன். ஏனென்று

[Sri R. Srinivasa Iyer]

[27th September 1961]

கேட்டால், இந்தத் திருத்தங்கள் இப்போது நம்முடைய திருத்தங்களாக சொல்லப்படுகிறது. அதற்காகத்தான் 70 முதல் 109 என்று இப்போது இருக்கக்கூடியதை 73 முதல் 112 என்று சொன்னால்தான், பின்னாலே திருத்த முடியும்.

DEPUTY SPEAKER: I understand it. Let the Hon. Minister move his amendment relating to the renumbering of clauses.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

‘Renumber Clauses 70 to 109 as Clauses 73 to 112 respectively.’

The amendment was put and carried.

The amendments to clause 3 were put and carried.

Clause 3 as amended was put and carried.

Clause 5.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendments:—

‘In sub-clause (1) of clause 5, after the expression “sub-sections (4) and (5)” in the two places where it occurs, insert the expression “and of Chapter VIII”.’

‘In sub-clause (5) of clause 5, after the expression “in sub-section (4)”, insert the expression “and in Chapter VIII”.’

The amendments were put and carried.

Clause 5 as amended was put and carried.

Clause 7.

11-30 a.m. THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 7, after the words “except as otherwise provided in this Act”, insert the words “but subject to the provisions of Chapter VIII”.

The amendment was put and carried.

Clause 7 as amended was put and carried.

Clause 40.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 40, in sub-clause (3), for the expression “Section 91”, substitute the expression “Section 94”.

The amendment was put and carried.

Clause 40 as amended was put and carried.

27th September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the renumbered clauses 75, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 86, 90, 95, 108, 112 and Schedule III be reopened ”.

DEPUTY SPEAKER : I think the House has no objection to the re-opening of the above renumbered clauses.

The question is—

“ That the renumbered clauses 75, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 86, 90, 95, 108, 112 and Schedule III be reopened ”.

The motion was put and carried.

Renumbered Clause 75.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

In clause 75 as renumbered, for the expression “ Section 71 ” in the two places where it occurs, *substitute* the expression “ Section 74 ”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 75, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 78.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

In clause 78 as renumbered, for the word, figures, brackets and letter “ or 99 (2) (b) ” *substitute* the figures, brackets, letters and word “ 61 (3) (b) or 102 (2) (b) ”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 78, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 79.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendments :—

In sub-clause (1) of clause 79 as renumbered, for the figures and brackets “ 74 (2) ” *substitute* the figures and brackets “ 77 (2) ”.

In the Explanation to sub-clause (2) of Clause 79 as renumbered for the expression “ section 75 ” *substitute* the expression “ section 78 ”.

The amendments were put and carried.

Renumbered Clause 79, as amended, was put and carried.

[27th September 1961]

Renumbered Clause 80.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 80 as renumbered, *for* the expression “ section 75 or 76 ”, in the two places where it occurs, *substitute* the expression “ section 78 or 79 ”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 80, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 81.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 81 as renumbered, *for* the figures, brackets, and word “ 50 (5), (9), 60 (2), 65(1), (2) or 66 ”, *substitute* the figures, brackets and word “ 50 (5) or 50 (9) ”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 82, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 82.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 82, as renumbered, *for* the figures, brackets and word “ 18 (4) or 68(2) ”, *substitute* the word, figures and brackets “ or 18 (4) ”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 82, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 83.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 83 as renumbered, *for* the expression “ section 76 ”, *substitute* the expression “ section 79 ”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 83, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 85.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 85 as renumbered, in sub-clause (1), *for* the expression “under sub-section (1) of section 9 or within the further time, if any, allowed by the authorized officer under that sub-section”, *substitute* the expression “ under sub-section (1) of

27th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

section 9 or under sub-section (2) of section 61 or within the further time, if any, allowed by the authorized officer under those sub-sections”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 85, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 86.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In Clause 86 as renumbered, for the expression ‘section 99’ in the two places where it occurs, *substitute* the expression ‘section 102’.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 86, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 90.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In clause 90 as renumbered, for the words “lawfully taking possession of any land acquired by the Government under this Act”, *substitute* the words “lawfully taking possession of any land under any of the provisions of this Act”.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 90, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 95.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In Clause 95 as renumbered for the expression ‘clause (42)’ *substitute* the expression ‘clause (40)’.

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 95, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 108.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In sub-clause (b) of Clause 108 as renumbered for the expression ‘section 75’ *substitute* the expression ‘section 78’.

In sub-clause (c) of Clause 108 as renumbered, for the expression “section 76”, *substitute* the expression “section 79”.

In sub-clause (d) of Clause 108 as renumbered, for the expressions “section 78” and “section 79”, *substitute* the expressions “section 81” and “section 82” respectively.

[Sri M. A. Manickavelu] [27th September 1961]

In sub-clause (e) of Clause 108 as renumbered, for the expression "section 80", *substitute* the expression "section 83".

The amendments were put and carried.

Renumbered Clause 108, as amended, was put and carried.

Renumbered Clause 112.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendment:—

In Clause 112 as renumbered, for the expression "section 91" in the two places where it occurs, *substitute* the expression "section 94" and for the expression "section 108" in the two places where it occurs, *substitute* the expression "section 111".

The amendment was put and carried.

Renumbered Clause 112, as amended, was put and carried.

Schedule III.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

In Schedule III, in Part I,

(a) in the Explanation to paragraph 3,—

(i) in clause (a), for the expression "section 3 (42)", *substitute* the expression "section 3 (40)";

(ii) in the Table under clause (b), in item (1), for the expression "clause (42)", *substitute* the expression "clause (40)".

(b) in paragraph 5, for the words "under personal cultivation", *substitute* the words "cultivated by the owner".

The amendment was put and carried.

Schedule III, as amended, was put and carried.

Clause 1 and the Preamble.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That Clause 1 and the Preamble do stand part of the Bill".

The amendment of Sri N. K. Palanisami to add a new clause is out of order. So I shall put Clause 1 and the Preamble to the vote of the House.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

DEPUTY SPEAKER: We can have the third reading of the Bill to-morrow. There are two other Bills, the Madras Local Authorities Finance Bill, 1961 and the Madras Estates (Supplementary) Amendment Bill, 1961. We can take them up now.